

- aangezien een studie uitwijst dat een ambachtelijke zone op korte termijn qua behoefte niet kan worden aangetoond (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.
- omwille van angst om het aantrekken van bedrijven van buiten de gemeente, die beter elders gesitueerd zouden worden en dat daardoor bedrijven uit de eigen gemeente geen kans zouden krijgen op de site (10 bezwaarschriften, nrs: 10-11-12-13-14-16-17-44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.
- omwille van het doorschuiven van lasten naar buurgemeenten (7 bezwaarschriften, nrs: 10-14-15-16-44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel verkeer.
- omwille van slechte bereikbaarheid (4 bezwaarschriften, nrs: 10-14-16-42)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel verkeer.
- omwille van slechte ontsluitingsmogelijkheden qua openbaar vervoer (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel verkeer.
- omwille van aanwezigheid andere economische sites binnen een straal van 10km (8 bezwaarschriften, nrs: 10-11-12-13-14-16-17-55)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.
- omwille van angst onteigening woningen (7 bezwaarschriften, nrs: 10-11-12-13-14-16-17)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel waarde.
- omwille van angst waardevermindering omliggende eigendommen (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel waarde.
- omwille van ligging in herbestemd agrarisch gebied, in agrarisch gebied en om het verloren gaan van waardevolle landbouwpercelen (15 bezwaarschriften, nrs: 9.51-10-11-12-13-14-15-16-17-39-42-44-44.1-44.2-55)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel bestemming.
- omwille van de ligging in een gebied met behoud en versterking van kleinschalige landbouw in een verlint landschap volgens het RSV (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel bestemming.
- omwille van ligging in/nabij de Laakvallei, grenzend aan het natuurgebied Laekdal (12 bezwaarschriften, nrs: 9.51-10-11-12-13-14-16-17-42-44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel landschap.
- omwille van onduidelijke communicatie en reeds voorziene aanzetten in rioleringsplannen van Aquafin (4 bezwaarschriften, nrs: 42-44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel water.

- omwille van het in strijd zijn met de gewenste nederzettingsstructuur p. 101/140 (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel bestemming.
- omwille van een zoekzone op kaart aangegeven als 18ha in plaats van 5ha (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.

III.2.2. Er wordt bezwaar ingediend tegen de reorganisatie en uitbreiding gemeentelijke loods:

- voorstel herlokalisatie gemeentelijke loods naar het centrum van Tremelo (8 bezwaarschriften, nrs: 10-11-12-13-14-16-17-45)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel alternatief.
- omwille van de ongeschikte locatie namelijk, ligging in woongebied met landelijk karakter en ligging in herbestemd agrarisch gebied (2 bezwaarschriften, nrs: 42-45)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel bestemming.
- omwille van onvoldoende aantoonbare behoefte en onvoldoende zicht op behoefte van bestaande bedrijven binnen de gemeente en van opstartende bedrijven en onvoldoende zicht op behoefte loods (2 bezwaarschriften, nrs: 42-45)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.
- omwille van onvoldoende aandacht voor natuur en landbouw (1 bezwaarschrift, nr: 42)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel bestemming.
- omwille van de watergevoeligheid van het gebied (1 bezwaarschrift, nr: 42)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel water.
- omwille van de ongeschikte ontsluiting en verkeersinfrastructuur (2 bezwaarschriften, nrs: 42-55)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel verkeer.
- uitbreiding en herorganisatie wordt in vraag gesteld aangezien nu reeds een deel wordt verhuurd (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)
Dit bezwaar wordt hieronder behandeld onder titel behoefte.

III.2.3. Behandeling van deze bezwaren:

Bestemming:

Een aantal bezwaren baseren hun bezwaar op de zonevreemdheid van het gebied. Meer bezwaren vestigen de aandacht op het feit dat het herbestemd agrarisch gebied betreft.

Omdat de kans bestaat dat deze recente herbestemming de mogelijkheden tot herbestemming wegneemt beslist de Gecoro om dit eerst te onderzoeken.

De mogelijkheden om een herbestemd agrarisch gebied te gebruiken als bedrijvenzone worden duidelijk omschreven in **omzendbrief RO/2010/01 dd 7 mei 2010**

Samenvatting:

Het doel is zoveel mogelijk het behoud van de agrarische functie.

Bestemmingswijziging in het kader van de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is alleen mogelijk na grondige afweging.

Er moet gezorgd worden voor een planologisch evenwicht (teruggeven wat wordt ontnomen).

Er moet gezorgd worden voor een verantwoording met volgende elementen:

- onderzoek naar alternatieve locaties
- onderzoek naar de impact op de agrarische structuur
- onderzoek naar de mogelijke flankerende maatregelen (ruil)

De Gecoro meent dat er zal kunnen voldaan worden aan deze drie voorwaarden.

Het onderzoek naar alternatieven wordt hieronder besproken.

Volgende beschouwing wordt ook meegenomen:

De agrarische structuur is een kleinschalige versnipperde structuur die langs de zijde van de gemeentelijke loods aansluit bij landelijk woongebied. De impact door bebouwing zal zeer beperkt zijn.

Ivm de gevraagde ruil (flankerende maatregelen) meent de Gecoro dat er wel mogelijkheden zijn om ook op dat vlak tegemoet te komen. De ontwerper dient dit verder te bekijken. Minder aansnijden van de mogelijkheden zijn bvb het minder aansnijden van de Kalvenne of /en een regeling ivm de illegale WE verblijven.

Verkeer:

De Gecoro is overtuigd van de noodzaak van een mobiliteitsstudie als controle-instrument bij elke ruimtelijke planning. Dus ook bij de definitieve selectie van de bedrijvenzone.

De Gecoro sluit zich dus aan bij de wenselijkheid van deze studie.

De leefbaarheid voor de omwonenden is zeker een criterium dat moet ingebouwd worden als voorwaarde.

Veel problemen kunnen worden voorkomen door het invoeren van selectiecriteria.

Verkeersintensieve bedrijven moeten worden geweerd.

Zoals al is aangegeven in de PROCORO (kaart 42 gewenste economische structuur)

is een bedrijventerrein in Tremelo alleen voor bedrijven met een lokale schaal.

Deze zone blijft beperkt tot het niveau van een ambachtzone.

Behoeft:

De studie die werd uitgevoerd door Unizo staft duidelijk de wens van de lokale bedrijven.

In een aantal bezwaren wordt verwezen naar andere naburige bedrijvenzones.

De industrie zones van Aarschot en Rotselaar zijn reeds benomen en hebben een meer regionale roeping.

De grootte van de gemeentelijke loods voldoet wel aan de huidige behoeften, maar heeft ook nood aan buitenterreinen. De tijdelijke onderverhuring van een deel van het gebouw spreekt daarom de noodzaak aan een grotere terreinoppervlakte niet tegen.

Ook de technische dienst van het OCMW zou haar onderdak moeten vinden in dit gebouw om zo ruimte te laten voor hoogwaardiger bestemmingen op de huidige site van de Baalsebaan.

Alternatief:

De alternatieven zijn voor de Gecoro niet volwaardig.

Zoals in de omgeving van de Bruggelandenstraat:

het gebied is niet alleen vrij klein maar bovendien, zoals wordt opgemerkt in het structuurplan, gelegen in overstromingsgebied en maakt een natuurlijke overgang naar de Laakvallei.

Aan Kalvenne en Zuidlaan zijn andere en hoogwaardigere bestemmingen toegekend. De bestaande bedrijvzone is gesitueerd aan de rand van de gemeente met een zeer moeilijke ontsluiting. De gebrekkige bereikbaarheid maakt deze locatie niet geschikt voor uitbreiding.

Landschap:

Het is duidelijk dat het gebied langs de Laakvallei waardevoller is dan het gebied aan de overzijde van baan (zijde van de loods). Dit laatste gebied (noordelijk gelegen tov de Zwarte Beek) sluit aan bij landelijk woongebied en is reeds in gebruik door de gemeente. De Gecoro stelt dan ook bij meerderheid voor, dit gebied bij voorkeur eerst aan te snijden en het waardevoller gebied te behouden voor kleinschalige landbouw. Op die manier wordt ook tegemoet gekomen aan vraag naar behoud van de open landschapstructuur.

Water:

Bij de op te stellen criteria kan er ook gewezen worden op belang van goed waterbeheer en verwezen worden naar de code van goede praktijk ivm het waterbeheer.

Door het beperken van de aan te snijden zone tot het minst landschappelijk waardevolle gedeelte, nl het noorden van de Zwarte Beek wordt het meest kwetsbare gebied gevrijwaard.

Er wordt ook minder oppervlakte aangesneden.

Waarde:

De in te stellen criteria wat betreft de bedrijven moet deze waardevermindering voorkomen (in het bijzonder verkeer, geluids- en geurhinder). Ook de beperking van de aangeduide zone zal hiertoe bijdragen.

De vrees tot onteigening is voorbarig. Herbestemming leidt niet automatisch tot onteigening.

Verder is het zo dat elke bestemmingswijziging aanleiding kan geven tot plan-baten of plan-schade.

Advies:

Na lectuur en interne discussie is de Gecoro bij meerderheid overtuigd:

- van de noodzaak aan een bedrijvenpark (zie studie Unizo)
- dat deze ligging niet perfect is, maar wel het enige haalbare
- dat de voorgelegde bezwaren ofwel niet te weerhouden zijn of eraan kan worden verholpen door het inschrijven van criteria waaraan de bedrijven dienen te voldoen
- dat in aanvulling op het voornoemde de bedrijvzone beter noordelijker wordt afgelijnd
- dat de gemeentelijke loods voor haar eigen behoefte ter plaatse kan uitbreiden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt zich achter het standpunt van de GECORO met volgende verijning en verduidelijking.

Zoals het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voorlopig aanvaard is, wordt er momenteel binnen de gewenste ruimtelijke structuur nog geen uitspraak gedaan over op welke locatie in de gemeente voorzien zal worden in een bijkomende zone voor ambachtelijke bedrijvigheid.

Er wordt momenteel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan een afwegingskader omschreven op basis waarvan, bij het aantonen van voldoende behoefte voor een ambachtelijke zone, binnen een ruimtelijk uitvoeringsplan op zoek gegaan kan worden naar een geschikte locatie. Binnen dit afwegingskader is ontsluiting een onderzoeksitem.

Wat er voor de site Geetsvondel wel voorzien is en wat ook reeds aangetoond was in de studie BPA zonevreemde bedrijven is de nood op korte termijn aan reorganisatie van deze site en een beperkte uitbreiding. De aanpak en mogelijkheden van deze site zullen onderzocht worden binnen het RUP zonevreemde bedrijven, dit betreft op dit moment dus niet de inplanting van een zone van om en bij de 5 ha. Op pg. 129 van het voorlopig aanvaard GRS zal de zin "Een RUP Geetsvondel zal instaan voor het bestendigen van de gemeentelijke activiteiten en de ontwikkelingsmogelijkheden op korte termijn voor deze locatie." als volgt worden aangepast "De site Geetsvondel zal qua aanpak en mogelijkheden onderzocht worden binnen het RUP zonevreemde bedrijven."

III.3. BALENBERG

III.3.1. Er wordt bezwaar ingediend tegen het voorzien van recreatiegebied op het laagste gedeelte van de Balenberg en tegen de mogelijkheid van het organiseren van één maal per jaar een motorcross:

- omwille van de bestemming natuurgebied (1 bezwaarschrift, nr: 40)
- omwille van tegenstrijdigheid enerzijds bestemming natuurgebied en anderzijds toelaten motorcross (2 bezwaarschriften, nr: 9.11-56)
- Vraag om vanaf 2013 geen motorcross meer toe te staan op de terreinen aan de Balenberg. (1 bezwaarschrift, nr: 9.49)
- Vraag bij ontwikkelingsperspectieven Balenberg hoe motorcross en vernatuurlijken kan samengaan. (1 bezwaarschrift, nr: 9.54)

Bij meerderheid adviseert de Gecoro voor wat betreft de toelaatbaarheid van motocross en eventueel sporadisch sportieve, recreatieve en/of culturele evenementen (fietskoers, motorcross, jeugdkamp, muziekfestival.....), deze toelaatbaarheid te behandelen volgens art. 4.4.4. van de codex, waarbij zulke activiteiten kunnen vergund worden na afweging en motivering, en zonder de opmaak van een RUP.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning. Dat voor wat betreft de jaarlijkse wedstrijdactiviteiten men dient terug te vallen op de bepalingen binnen de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Dat voor wat betreft recreatief medegebruik in het kader van fiets- en wandelrecreatie, geen gemotoriseerde activiteiten, voor het onderste gedeelte een afweging van de mogelijkheden dient te gebeuren binnen het RUP zonevreemde sport-,recreatie- en jeugdfaciliteiten.

Een aanvulling in deze zin zal worden voorzien binnen het GRS.

III.4. WEEKENDVERBLIJVEN

III.4.1. Bezwaar:

- ontbreken juiste situering en benaming weekendverblijven (1 bezwaarschrift,nr: 62)
Terechte opmerking, door de ontwerper aan te vullen
- aantal groene markeringen (aanduiding weekendverblijven) tussen bestaande structuur en gewenste structuur verschilt, wat is de visie op de bollen die minder zijn weergegeven (1 bezwaarschrift,nr: 62)
Terechte opmerking, door de ontwerper aan te vullen
- leesbaarheid kaart – waarom zijn de weekendverblijven in de Helskensstraat, Wayenberg en Texas City niet opgenomen (1 bezwaarschrift, nr: 62)
Terechte opmerking, door de ontwerper aan te vullen.

Advies voor de 3 items : dat de opmerking terecht is, alle WE-verblijven dienen enerzijds met de juiste wijkbenaming gesitueerd te worden en anderzijds correct weergegeven te worden op de kaarten .

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindieners en het standpunt van de GECORO.

Het is echter niet de doelstelling van een structuurplan gedetailleerde perceels- of persoonsgevoelige informatie vast te leggen, zeker niet tot op perceelsniveau.

Het GRS formuleert een visie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente Tremelo.

Het is geen bestemmingsplan maar een beleidsvisie op de ruimtelijke ontwikkeling van de gemeente, vandaar dat er in de bundel ook geen gedetailleerde plannen worden voorzien die een duidelijk beeld geven tot op perceelsniveau. Deze zullen onderdeel uitmaken van de ruimtelijke uitvoeringsplannen welke zullen worden opgemaakt bij de uitvoering van het GRS. In het geval van de weekend verblijven zal dit behandeld worden door de provincie Vlaams-brabant.

De afstemming tussen de kaarten bestaande ruimtelijke structuur en gewenste ruimtelijke structuur zal worden nagekeken en aangepast. De uiteindelijke inventarisatie zal onderdeel uitmaken van de studie opgemaakt door de provincie Vlaams-Brabant in het kader van de opmaak van een RUP voor weekendverblijven.

III.5. ZONEVREEMDEWONINGEN/LINTBEBOUWING

III.5.1. Er wordt bezwaar ingediend tegen de versnippering van open ruimte rasters:

- omwille van het ontbreken van concrete ingrepen in functie van het tegengaan van verdere versnippering/verbrokkeling en in functie van het leggen van contact met achterliggende open ruimte gebieden (1 bezwaarschrift, nr: 46)
Het is volgens de Gecoro een goede suggestie om in het richtinggevend gedeelte van het GRSP een aanzet te geven omtrent de realisatie van deze corridors.

Advies : dat deze suggestie correct en bruikbaar is. Aan de opstellers zal gevraagd worden om duidelijk een aanzet te geven voor het realiseren van corridors tussen bebouwingen met achterliggende open ruimten.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt zich achter het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

De gemeenteraad begrijpt dat het interessant zou zijn hieraan reeds een concreet actief beleid te koppelen, maar aangezien het gemeentelijk beleid reeds een aanzienlijke lijst aan prioritaire projecten kent, wenst ze deze punten op dit moment enkel als voorzet mee te nemen in het GRS zodat met de opmaak van de voorziene masterplannen en RUP's hieraan reeds kan worden gewerkt. Concrete acties hieromtrent worden doorgeschoven naar een volgende planningstermijn. Door nu deze beleidslijn evenwel reeds op te nemen in het richtinggevend gedeelte kan de gemeente, mocht er de mogelijkheid toe zijn, hier toch op inspelen. Aangezien hier vanuit de GECORO inspanningen worden gevraagd om te kunnen voorzien in een concrete aanpak, zal een bijkomende aanvulling gebeuren opdat er al concreet onderzoek kan gebeuren met eventueel daaraan gekoppeld acties ter realisatie. Volgende aanvulling zal daarom voorzien worden in het richtinggevend gedeelte: "In het kader van de aanpak ter realisatie/behoud van open ruimte corridors in woonlinten zal een onderzoek gebeuren naar welke linten hiervoor in aanmerking komen. Binnen dit onderzoek zal voorzien worden in een afwegingskader open ruimte in functie van doorzichten. Ter realisatie kan dan worden overgegaan tot de opmaak van een RUP of verordening."

III.5.2. Er wordt bezwaar ingediend tegen het ontbreken van een visie zonevreemde woningen:

- vraag tot opmaak RUP zonevreemde woningen – meer specifiek voor deze situaties waar zonevreemde woningen als ruimtelijke entiteit deel uitmaken van een ruimer geheel waarbij het grootste gedeelte van dit geheel gelegen is buiten kwetsbaar gebied en de mogelijkheden voor deze in kwetsbaar gebied gelijk getrokken wordt met deze gelegen buiten kwetsbaar gebied (1 bezwaarschrift, nr: 53)
De Gecoro adviseert de ontwerper verder onderzoek te doen naar het aantal en de specifieke situatie van VERGUNDE woningen in kwetsbare gebieden teneinde de wenselijkheid van een RUP in deze in te schatten; waar het structuurplan in de mogelijkheid is om VERGUNDE doch absurde situaties recht te kunnen zetten, zou het volgens de Gecoro een gemiste kans zijn dit niet te doen.
- verzoek tot wijzigen zonering eigendommen, percelen gelegen in natuurgebied (2 bezwaarschriften, nrs: 57-67)

De Gecoro stelt bij meerderheid dat een zoneringswijziging niet kan op basis van een individuele particuliere aanvraag, maar enkel in een globaal structuurplanningsproces.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt zich achter het standpunt van de GECORO met volgende aanvulling. Omwille van de bezwaren en het standpunt van de GECORO m.b.t. de bijzondere gevallen in kwetsbare gebieden wil het gemeentebestuur aan deze bezwaren tegemoetkomen door in de bindende bepalingen de opmaak van een RUP zonevreemde woningen toe te voegen. Het noodzakelijke afwegingskader zal deel uitmaken van het verantwoordingsluik bij dit RUP.

III.6. ZONEVREEMDE RECREATIE

III.6.1. Bezwaren:

- vraag om bij de opmaak van het RUP zonevreemde recreatie voor de uitwerking van de site KFC Tremelo als voorwaarde op te leggen dat deze laagdynamisch dient te zijn (1 bezwaarschrift, nr:5)

Gezien enerzijds de bestaande vergunde toestand, maar anderzijds de ligging in natuurgebied treedt de Gecoro dit standpunt bij.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning en verduidelijking. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- bezwaar tegen parking aan KV (KFC)Tremelo, deze zou ofwel geregulariseerd en geïntegreerd moeten worden met respect voor natuur ofwel verboden moeten worden (1 bezwaarschrift, nr: 52)

De Gecoro interpreteert dit als een bezwaar tegen een niet vergunde situatie en beschouwt dit dan ook niet als een bezwaar tegen het GRSP.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning en verduidelijking. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- vraag voor overleg bij uitwerking RUP zonevreemde recreatie (1 bezwaarschrift, nr: 5)

Uiteraard terechte vraag.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning en verduidelijking. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. Bij de opmaak van dit RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten zal overleg met de betrokken eigenaren/gebruikers van de sites uiteraard onderdeel zijn van het opmaakproces. Ook in de wettelijke RUP procedure is bovendien voorzien in een openbaar onderzoek. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- vraag om in sommige gevallen eventuele herlokalisatie van zonevreemde recreatieve activiteiten/sites te overwegen (1 bezwaarschrift, nr: 54)
De ontwerper wordt gevraagd deze nuance op te nemen in de bindende bepalingen bij het betreffende RUP.

Advies: De Gecoro doet de aanbeveling dat bij de opmaak van RUP's "Zonevreemde recreatie" deze herlocalisatie zeker aan bod zal komen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning en verduidelijking. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. De nuance omtrent dat ook herlokalisatie zal worden afgewogen, zal doorheen zowel het richtinggevend gedeelte als het bindend gedeelte van het GRS worden aangevuld.

- bezwaar opmaak RUP zonevreemde recreatie (zonder argumentatie) (1 bezwaarschrift, nr: 59)
Zonder enige motivatie noch afweging is het de Gecoro onmogelijk op deze vraag in te gaan.

Advies: dat zonder enige motivatie het voor de Gecoro niet mogelijk lijkt op deze vraag in te gaan.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- verantwoording mogelijkheid ruimtelijke integratie zonevreemde recreatie aan de grens met Werchter (volgens de Gecoro wordt hiermede bedoeld op het vliegplein voor vliegtuigen op afstandsbediening achter Huize De Veuster) (1 bezwaarschrift, nr: 62)
De Gecoro vraagt de ontwerper hieraan ruime aandacht te laten besteden in het RUP zonevreemde recreatie.

Advies: dat bij de opmaak van een RUP "Zonevreemde recreatie" deze aanvraag gedetailleerd zal opgenomen worden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO omtrent aandacht besteden bij de afweging van deze site met volgende verfijning en verduidelijking. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit

van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding dat fietscross parcours zonevreemd is in natuurgebied: (1 bezwaarschrift, nr: 9.16) De vraag om rekening te houden met het natuurgebied dient opgenomen te worden bij het uitwerken RUP zonevreemde recreatie voor cyclocross op de Balenberg.
We verwijzen naar de codex, artikel 4.4.4. en wijzen erop dat opname in een RUP niet nodig en zelfs niet wenselijk is.

Advies : dat de Gecoro verwijst naar de bepalingen 4.4 van de Codex waarbij het mogelijk is degelijke sporadische sport/recreatieve/culturele manifestaties in natuurgebied te organiseren mits voorafgaandelijk toelating van de gemeente

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfining. Dat voor wat betreft de jaarlijkse wedstrijd activiteiten men dient terug te vallen op de bepalingen binnen de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Dat voor wat betreft recreatief medegebruik in het kader van fiets- en wandelrecreatie, met uitzondering van gemotoriseerde activiteiten, voor het onderste gedeelte een afweging van de mogelijkheden dient te gebeuren binnen het RUP zonevreemde sport-,recreatie- en jeugdactiviteiten.

Een aanvulling in deze zin zal worden voorzien binnen het GRS.

- Vraag bij eventuele omvorming van natuurgebied naar recreatiegebied voor KV Tremelo aan Basdongen tot het voorzien van een compensatie voor het verlies aan natuurgebied in RUP zonevreemde recreatie. (1 bezwaarschrift, nr: 9.45)
De Gecoro treedt deze vraag bij.

Advies: dat de Gecoro deze visie bijtreedt en voorstander is van compensaties bij dergelijk herbestemmingen van natuurgebied

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO omtrent de ruimtebalans bij de uitwerking van het RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten. De concrete afweging naar behoud, mogelijkheden en randvoorwaarden maakt deel uit van het proces RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdactiviteiten, zoals ook de opmaak van een ruimtebalans een verplicht onderdeel is van het RUP. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

III.7. ZONEVREEMDE BEDRIJVEN

III.7.1. Bezwaren:

- de gemeente Keerbergen zal haar standpunt omtrent zonevreemde bedrijven, meer specifiek omtrent het bedrijf Peeters, innemen bij de opmaak van het RUP zonevreemde bedrijven (1 bezwaarschrift, nr: 5)

De Gecoro stelt voor, voor zover als nodig, de opmerkingen van belendende gemeenten in overweging te nemen, dit geldt voor alle aspecten in het RSP. Er wordt wel op gewezen dat het betreffend bedrijf intussen een planologisch attest heeft ingediend, zich volledig op grondgebied Tremelo situerend. Er wordt aanbevolen dit te melden aan de gemeente Keerbergen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. De behandeling en beslissing aangaande het planologisch attest zal worden overgemaakt aan de gemeente Keerbergen. Voor het overige begrijpt de gemeente de bezorgdheid van haar buurgemeente en zal er ook binnen de uitwerking van het RUP, conform de geëigende procedure, de mogelijkheid geboden worden haar standpunten over te maken. Omdat deze opmerking zich richt naar de opmaak van het RUP en niet naar de uitwerking van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zijn er evenwel geen aanpassingen aan het GRS nodig.

- opmaak planologisch attest voor 4 zonevreemde bedrijven, de concrete uitbreidingsbehoeften en diverse informatie hierover ontbreekt in het GRS. Hierdoor is er geen zicht op behoefte ambachtelijke zone (3 bezwaarschriften, nrs: 44-44.1-44.2)

Volgens de Gecoro terechte opmerking: het is niet aan de gemeente om planologische attesten op te maken, maar aan de bedrijven in kwestie zelf, die dan hun dossier zelf volledig moeten documenteren (en financieren).

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt zich achter het standpunt van de GECORO met volgende verfijning en verduidelijking. De opmaak van een planologisch attest voor bedrijven met dringende nood is als suggestie opgenomen in het voorlopig aanvaard GRS. Het zal uiteindelijk de opmaak van het RUP zonevreemde bedrijven zijn dat zal instaan voor de eigenlijke afweging omtrent het behoud en/of herlokalisatie en de mogelijkheden van de zonevreemde bedrijven. Ook de concrete behoeftebepaling van elk zonevreemd bedrijf of zonevreemd uitbreidend bedrijf zal onderdeel zijn van het op te maken RUP. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- bezwaar opmaak RUP zonevreemde bedrijven (zonder argumentatie) (1 bezwaarschrift, nr: 59)
Zonder enige motivatie noch afweging lijkt het de Gecoro onmogelijk op de vraag in te gaan.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

III.8. VERKEER ALGEMEEN

III.8.1. Bezwaren:

- vraag om bij de verdere analyse en aanpak GRS Tremelo rekening te houden met aanpak sluipverkeer omwille van gestremde verkeersafwikkeling (1 bezwaarschrift, nr: 4)

Advies: dat de Gecoro deze visie bijtreedt en stelt dat de problemen van sluipverkeer enkel kunnen ingebouwd worden in een mobiliteitsplan. Bij de opmaak van RUP's zal met dit mobiliteitsaspect rekening gehouden worden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijningen.

Het is inderdaad zo dat de problemen en eventuele aanpak van deze problemen onderdeel uitmaken van het mobiliteitsplan.

De gemeenteraad stelt dat bij de uitwerking van een RUP, waarmee steevast ook een Plan-MER screening gepaard gaat, mobiliteit een vast onderdeel is in de aftoetsing.

De aangehaalde opmerkingen richten zich op de uitwerking binnen een RUP of andere ontwikkelingsplannen die voortvloeien uit het GRS. Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS

- vraag om bij de verdere uitwerking van het mobiliteitsplan ervoor te zorgen dat dit afgestemd wordt op dat van Keerbergen (1 bezwaarschrift, nr: 5)

Advies: dat de Gecoro uiteraard aandringt op overleg met de buurgemeenten bij de opmaak van een mobiliteitsplan in Tremelo.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad begrijpt het standpunt van de GECORO. Het betreft echter een uitspraak in het kader van een ander planingsproces, namelijk het mobiliteitsplan. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- bezwaar tegen verleggen selectie secundaire weg type III (openbaar vervoer) van de Veldonkstraat naar de Baalsebaan en dit omwille van extra verkeersdrukte (3 bezwaarschriften, nrs: 31-33.2-33.1)

De Gecoro adviseert om dit punt zowel verkeerstechnisch als hiërarchisch grondig te laten evalueren in de mobiliteitsstudie, om daarna eventueel adviezen te formuleren naar de hogere overheden die hieromtrent een standpunt innemen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

Het is zo dat, voor een goede bereikbaarheid van openbaar vervoer, de ontsluiting ervan zo centraal mogelijk en voor zoveel mogelijk mensen bereikbaar moet zijn,

door deze verlegging bereikt men meer mensen die dan dichtbij een ontsluiting openbaar vervoer gesitueerd zullen zijn. Het zo dat in de huidige situatie de Lijn reeds jaren dit traject volgt. Deze wijziging wordt aan de provincie gesuggereerd omwille van een betere inpassing en een bestendiging van een bestaande situatie. Dit zal eveneens opgenomen worden in de uitwerking van het mobiliteitsplan. Daarom wordt geen wijziging gedaan aan het GRS.

- Vraag om opname fiets- en voetgangersroutes via het mobiliteitsplan (1 bezwaarschrift, nr:9.7)

Advies: de Gecoro adviseert dat dit aspect zal uitgewerkt in het mobiliteitsplan

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. Het betreft echter een uitspraak in het kader van een ander planningsproces, namelijk het mobiliteitsplan. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van de vermelding van de spoorlijn Leuven-(Aarschot-Heist Op Den Berg) Antwerpen (1 bezwaarschrift, nr:9.14) De spoorlijn Leuven-(Aarschot-Heist Op Den Berg) Antwerpen dient te worden vermeld in het informatieve gedeelte van het GRS op pagina 59 bij de verkeers- en vervoersstructuur

Advies: dat de Gecoro hiermee akkoord gaat en aan de opstellers vraagt deze aanvulling te vermelden op p.59 van het GRSP.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het advies van de GECORO. Op pg. 59 van het voorlopig aanvaard GRS zal een aanvulling gebeuren als volgt: "Er is geen rechtstreekse treinverbinding vanuit het gebied naar Brussel. Tremelo wordt omringd door de spoorlijnen Leuven – Mechelen (S10), Aarschot – Leuven (S3) en Aarschot – Antwerpen."

- Ontbreken onderzoek naar noodzaak of nut van bushaltes in Baal en Ninde (1 bezwaarschrift, nr:9.36)

Advies: de Gecoro adviseert dat dit aspect dient uitgewerkt te worden in het mobiliteitsplan

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. Het betreft een uitspraak die behandeld moet worden in het kader van een ander planningsproces, namelijk het mobiliteitsplan. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken mobiliteitsplan en ontbreken van de afstemming mobiliteit en structuurplanning (1 bezwaarschrift, nr:9.37)

Advies: de Gecoro adviseert dat dit aspect zal uitgewerkt in het mobiliteitsplan in terugkoppeling naar GRSP. Correcties aan het GRSP in functie van het mobiliteitsplan zijn dan nog steeds mogelijk.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

De gemeenteraad verwijst naar 2.3.4 onder 2.3 "Sectorale studies en beleidsdocumenten" waaronder het in opmaak zijnde mobiliteitsplan wordt omschreven. Op zich is het mobiliteitsplan echter een ander planningsinstrument dan het ruimtelijk structuurplan. De impact van alle ruimtelijke beslissingen op de Mobiliteit is echter in die mate van belang dat erop moet toegezien worden dat deze beslissingen enkel kunnen en mogen genomen worden voor zover de mobiliteitsaspecten telkens oordeelkundig kunnen afgewogen worden. Dit laatste kan zonder dat de mobiliteitsstudie volledig is afgewerkt. Daarom worden geen aanpassingen gedaan in het GRS.

III.9. DIVERSE BEZWAARSCHRIFTEN

- bezwaar met betrekking tot de aanpak opmaak gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo (2 bezwaarschriften, nr: 9.1-43)
Zie hoger in verband met de suggestie aan de ontwerper.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

Dit document is besproken geweest op diverse structureel overleg momenten en op de plenaire vergadering van 21 oktober 2010. De opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo is opgemaakt conform de omzendbrief RO 97/02 van 14 maart 1997, die de elementen aangeeft met betrekking tot vorm en inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- nummering kaarten ontbreekt (4 bezwaarschriften, nrs: 9.55-4-5-64)
klopt; door ontwerper aan te vullen

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
De kaarten zullen worden genummerd.

- er dient een afstemming te gebeuren tussen kaartmateriaal/legende en tekst (2 bezwaarschriften, nrs: 4-5)
inderdaad; door ontwerper aan te vullen

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
De afstemming tussen kaartmateriaal/legende en tekst zal worden nagekeken.

- ontbreken overzichtskaart gewenste ruimtelijke structuur voor de totale gemeente (1 bezwaarschrift, nr: 64)
inderdaad; door ontwerper aan te vullen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

Dit document is besproken geweest op diverse structureel overleg momenten en op de plenaire vergadering van 21 oktober 2010. De opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo is opgemaakt conform de omzendbrief RO 97/02 van 14 maart 1997, die de elementen aangeeft met betrekking tot vorm en inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. De gemeenteraad is van mening dat voldoende overzichtelijk een beeld gegeven wordt van de gewenste ruimtelijke structuur voor de gemeente. Naar aanleiding van de vraag tot opmaak van een overzichtskaart van de gewenste ruimtelijke structuur voor de totale gemeente kan een bundeling opgemaakt worden waarbij de verschillende kaarten van de gewenste deelgebieden, nog eens samengevat worden in een kaart: overzichtskaart gewenste ruimtelijke structuur.

Deze kaart zal worden opgemaakt en toegevoegd bij het kaartmateriaal.

- ontbreken gewenste ruimtelijke structuur voor gehucht Ninde (1 bezwaarschrift, nr: 64)
Aangezien er volgens de Gecoro geen ingrijpende wijzigingen in de lokale planvorming zijn lijkt het haar niet absoluut noodzakelijk de gewenste ruimtelijke structuur voor Ninde (en ook de andere gehuchten) op te laten stellen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- ontbreken van het uitgeven van een informatiebrochure/algemeen bezwaar omtrent communicatiebeleid (12 bezwaarschriften, nrs: 34.1-34.3-34.4-34.5-37-38-44-44.1-44.2-50-54-63)
De Gecoro adviseert bij de Gemeente om de algemene bindende bepalingen hieromtrent te respecteren, en ze al te hanteren voor de definitieve totstandkoming van het RSP. Ze wijst ook op het nut van het internet in deze. Het lijkt ook verstandig bij elke publikatie van een infoblad een melding te maken ivm de ruimtelijke structuurplanning.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad begrijpt de bezorgdheid van de bezwaarindiener en het standpunt van de GECORO hieromtrent. Zoals opgenomen in het voorlopig aanvaard GRS onder punt 5 Communicatie en samenwerkingsmodel zijn de richtlijnen hierin omschreven gericht naar de uitwerking en uitvoering van het GRS nadat dit GRS is goedgekeurd en verschenen in het Belgisch Staatsblad.

Daarom worden geen aanpassingen gedaan in het GRS

- er dient een aanpassing te gebeuren van de benaming wegencategorisering N10 (1 bezwaarschrift, nr: 4)
Door de ontwerper na te zien en te repliceren.

Advies: dat de Gecoro hier verwijst naar de opmaak van het mobiliteitsplan

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

De gemeenteraad stelt voor, zoals reeds eerder behandeld, dat op p. 27 een aanpassing gebeurt met betrekking tot de wegcategorisering van de N10 als "drager van provinciaal stedelijk netwerk, secundaire I+".

- vraag voor actiemaatregelen tegen de kaalkap binnen het woonparkgebied (1 bezwaarschrift, nr: 48)

Voor zover relevant en/of in relatie met het GRSP, kan de Gecoro niet anders wensen dan dat het gemeentebestuur enerzijds bij het afleveren van vergunningen de juiste beoordeling maakt, en anderzijds bij het begaan van overtredingen het gepaste handhavingsbeleid doordrukt.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende aanvulling en verfijning. In het voorlopig aanvaard GRS wordt reeds beleidsmatig het behoud en het versterken van het groene karakter van het woonpark uitgewerkt. Voor wat betreft concrete actiemaatregelen dienen deze verder uitgewerkt te worden na goedkeuring van het GRS. Specifieke actiemaatregelen vallen buiten het proces structuurplanning en maken eerder deel uit van vergunningverlening en uitvoeringsinstrumenten van het GRS.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- het college van Heist-op-den-Berg sluit zich aan bij het niet aansnijden van het WUG Grootlo en vraagt tegen 2016 overleg met het oog op een geleidelijke sterk gespreide aansnijding (1 bezwaarschrift, nr: 4)

Advies: (zie hierover advies bij bezwaar n° 4)

- vraag voor opname aanwezigheid hoogspanningslijn met geldende veiligheidsvoorschriften (1 bezwaarschrift, nr: 7)

Advies: (zie hierover advies bij bezwaar n° 7 van Elia)

- vraag om na aanpassing van het gemeentelijke ruimtelijk structuurplan opnieuw een openbaar onderzoek te organiseren (1 bezwaarschrift, nr: 39)

Is in de procedure GRSP niet voorzien; De Gecoro beschouwt het bestaande wettelijk kader als meer dan voldoende.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- ontbreken inventarisatielijst zonevreemde activiteiten (diverse soorten) gerelateerd aan de gewestplanbestemming (1 bezwaarschrift, nr: 46)

Advies: dat de Gecoro deze opmerking bijtreedt maar dat deze detailopgave zal gebeuren in de opmaak van de desbetreffende RUP's.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- voorstel tot aanvulling met 2 puntjes aan de doelstellingen in het RUP Laakvallei – het versterken van de ecologische waarde met ruimte voor natuur en het versterken van het gevarieerd open tot halfopen valleilandschap met ruimte voor waterberging (1 bezwaarschrift, nr: 46)

De Gecoro gaat akkoord met dit voorstel.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfining.

In het bindend gedeelte onder "Opstellen van een RUP Laakvallei 19. Zal een aanvulling gebeuren als volgt: Met dit RUP zal voorzien worden in de afbakening, de realisatie en de garantie van de natuur- en landschapswaarde van de Laakvallei. De structuurbepalende functies – landbouw, natuur en bos – kunnen slechts op een duurzame wijze functioneren indien de gebieden, die aan deze functie worden toegewezen, ingebed zijn in een goed gestructureerd geheel. De natuurlijke en de agrarische structuur kunnen elkaar in bepaalde gebieden overlappen. De natuurlijke structuur kan binnen bepaalde gebieden ook overlappen met andere functies (recreatie, overige functies, ...). *Het RUP heeft mede tot doel het versterken van de ecologische waarde met ruimte voor natuur en het versterken van het gevarieerd open tot halfopen valleilandschap met ruimte voor waterberging.*"

- er wordt akkoord gegaan met de opmaak van het RUP-Laakvallei (1 bezwaarschrift, nr: 5)

De Gecoro treedt dit akkoord bij.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- bezwaar tegen de huidige handelingen van het bestuur, zoals aanleg gemeenteplein en de problemen daarmee. Ook wordt het aspect "duurzame ontwikkeling" en toekomstige uitwerking/realisatie van het GRS in vraag gesteld (1 bezwaarschrift, nr: 52)
De Gecoro juicht toe dat het GRSP een duurzame ontwikkeling voorstaat. De invulling van dit begrip dient verder te gebeuren in de toepasselijke RUP's. Wat betreft een mogelijk individueel uitvoeringsprobleem, en zonder de globale context te kennen, lijkt het de Gecoro niet verstandig een standpunt in te nemen gezien allermint bewezen is enerzijds dat er van een nalatigheid in hoofde van het gemeentebestuur sprake is; anderzijds is dit ook niet echt de taak van de Gecoro in deze.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

Deze zeer specifieke uitspraak met betrekking tot een projectgerelateerd onderwerp behoort niet tot het structuurplanningsproces.

Daarom wordt geopteerd geen aanpassingen te doen in het GRS.

- ontbreken vermelding gewestplan Aarschot-Diest (1 bezwaarschrift, nr:9.2)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de vermelding van het gewestplan Aarschot - Diest op te nemen in pagina 6 van het GRS onder het informatieve gedeelte.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

Op pg.47 wordt onder de omschrijving bestaande nederzettingsstructuur verwezen naar de twee oorspronkelijke gewestplannen Leuven en Aarschot-Diest. Het voorzien in de verwijzing naar beide gewestplannen op pg. 9 onder de omschrijving Juridische context, 2.1.1 Gewestplan, dient te worden aangevuld.

Het GRS zal voorzien worden van deze aanvulling.

- melding dat het effectief aandeel aan natuurgebied is lager dan de 15,8% volgens het gewestplan (1 bezwaarschrift, nr:9.3)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de opmerking dat het effectief aandeel aan natuurgebied anders is dan 15,8% volgens gewestplan op te nemen in pagina 70 van het GRS onder het informatieve gedeelte.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

De omschrijving omvat de weergave van procentuele verhoudingen voor de verschillende gebiedscategorieën bestemd in het gewestplan, dit is een zuiver planologische benadering. Deze verdelingen zijn op hun beurt in de bespreking gerelateerd aan enkele arrondissementale gemiddelden waaruit geconcludeerd wordt dat voor Tremelo een aanzienlijk aanbod natuurgebied volgens gewestplanbestemming aanwezig.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding van waardevolle gebouwen (1 bezwaarschrift, nr:9.4)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de opgesomde waardevolle gebouwen op te nemen in pagina 11 van het GRS onder het informatieve gedeelte.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

De beschermde monumenten en landschappen weergegeven onder 2.1.4, zijn beschermde monumenten en landschappen officieel opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed (beheerd door de afdeling onroerend erfgoed) en merkwaardige en waardevolle gebouwen opgenomen in een lijst beheerd door de provincie Vlaams-Brabant.

Het GRS zal worden voorzien van deze aanvulling met als extra aanvulling dat het om een gemeentelijke aanzet gaat die niet limitatief is.

- Melding extra gegevens omtrent de 4 erkende natuurreservaten in Tremelo (1 bezwaarschrift, nr:9.5)
De Gecoro adviseert de ontwerper om de concrete gegevens van de 4 erkende natuurreservaten op te nemen in pagina 14 van het GRS onder het informatieve gedeelte.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
De correcte gegevens van de 4 natuurreservaten zullen opgenomen worden op pg. 14 onder punt 2.1.9 Natuurreservaten.

- Melding doelstelling voor het buitengebied (1 bezwaarschrift, nr:9.6)
De Gecoro stelt dat deze ideale doelstelling voor het buitengebied zijn afgewogen tegen meerdere andere overwegingen bij de opmaak van het GRS Tremelo.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Vraag naar actieplan om de verdere groei van de linten en de toename van de verspreide bebouwing te stoppen. (1 bezwaarschrift, nr:9.8)

De Gecoro stelt, zoals vermeld op pagina 18 in het GRS, dat de verdere groei van de linten en de toename van de verspreide bebouwing enerzijds kan worden gestopt door het wonen en werken te concentreren in de uitgeruste kern van het buitengebied. Anderzijds beveelt de Gecoro de ontwerper aan een aanzet te geven tot de manier waardoor corridors kunnen uitgebouwd worden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad stelt zich achter het standpunt van de GECORO met volgende verlijning.

De gemeenteraad begrijpt dat het interessant zou zijn hieraan reeds een concreet actief beleid te koppelen, maar aangezien het gemeentelijk beleid reeds een aanzienlijke lijst aan prioritaire projecten kent, wenst ze deze punten als voorzet mee te nemen in het GRS zodat ze met de opmaak van de voorziene masterplannen en RUP's hieraan reeds kan werken. Concrete acties hieromtrent worden doorgeschoven naar een volgende planningstermijn. Door nu deze beleidslijn evenwel reeds op te nemen in het richtinggevend gedeelte kan de gemeente, mocht er de mogelijkheid toe zijn, hier toch op inspelen. Aangezien hier vanuit de GECORO inspanningen worden gevraagd om te kunnen voorzien in concrete aanpak zal een bijkomende aanvulling gebeuren opdat er al concreet onderzoek kan gebeuren met eventueel daaraan gekoppeld acties ter realisatie. Volgende aanvulling zal voorzien worden in het richtinggevend gedeelte: "In het kader van de aanpak ter realisatie/behoud van open ruimte corridors in woonlinten zal een onderzoek gebeuren naar welke linten in aanmerking komen. Binnen dit onderzoek zal voorzien worden in een afwegingskader open ruimte in functie van doorzichten. Ter realisatie kan dan worden overgegaan tot de opmaak van een RUP of verordening."

- Vraag naar bouwcode en visie omtrent omgeving open ruimte en nog te bouwen patrimonium (1 bezwaarschrift, nr:9.10)
De Gecoro stelt dat de bouwcode en de visie omtrent omgeving open ruimte en nog te bouwen patrimonium dient te worden vastgelegd in de desbetreffende RUP's.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Geen vermelding van de plaatselijke natuur- en milieuvereniging Natuurpunt Tremelo (1 bezwaarschrift, nr:9.15)
De Gecoro adviseert de ontwerper om de plaatselijke natuur- en milieuvereniging Natuurpunt Tremelo op te nemen in de tabel van pagina 60 van het GRS onder het informatieve gedeelte met een het overzicht van de aanwezige verenigingen binnen Tremelo.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende aanvulling.

De opgenomen lijst betreft een lijst met verenigingen die een recreatief karakter bezitten. De gemeenteraad is van mening dat ook de vereniging Natuurpunt Tremelo hiertoe behoort en dient opgenomen te worden.

De lijst van aanwezige verenigingen zal worden aangevuld met het onderdeel natuurverenigingen, waaronder dan Natuurpunt Tremelo zal worden opgenomen.

- Ontbreken van de vermelding Kalvenne bij de versnipperde kleinschalige landbouwstructuur (1 bezwaarschrift, nr:9.17)
De Gecoro adviseert de ontwerper om een deel van de Kalvenne op te nemen in pagina 67 van het GRS onder het informatieve gedeelte bij de versnipperde kleinschalige landbouwstructuur in de synthese bestaande ruimtelijke structuur.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

Op pg. 67 van het voorlopig aanvaarde GRS wordt een synthese van bestaande ruimtelijke structuur omschreven waar geen gebieden in detail worden behandeld. De omschrijving van de bestaande structuur van de Kalvenne wordt in detail uitgewerkt op pg. 49.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van de vermelding Kalvenne als kleinschalig landbouwgebied (1 bezwaarschrift, nr:9.19)

De Gecoro adviseert de ontwerper om het kleinschalig landbouwgebied Kalvenne gedeeltelijk op te nemen in pagina 70 van het GRS onder het informatieve gedeelte met de natuurlijke structuur - kwaliteiten en potenties - reliëf en landschap.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

Het karakter van typisch kleinschalig landbouwgebied is de laatste jaren binnen het gebied Kalvenne sterk achteruitgegaan, er zijn meer en meer tekenen van verlaten akkers.

De gemeenteraad stelt voor op pg. 70 bij reliëf en landschap volgende aanvulling te

doen bij het laatste punt:

"op specifieke plaatsen zijn er restanten van oorspronkelijke landschapstypes en een rijk aanbod aan overgebleven kleine landschapselementen, zoals bijvoorbeeld het zuidoostelijk laaggelegen gedeelte van de Kalvenne."

- Ontbreken van de vermelding Kalvenne als landschappelijk structuur zeer dicht gelegen bij de kern gelegen (1 bezwaarschrift, nr:9.20)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de Kalvenne op te nemen in pagina 78 van het GRS onder het informatieve gedeelte bij de synthese problemen/bedreigingen en kwaliteiten, als landschappelijk structuur zeer dicht gelegen bij de kern.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

Op pg. 78 van het voorlopig aanvaarde GRS wordt een synthese van problemen/bedreigingen en kwaliteiten/potenties omschreven waar geen gebieden in detail worden behandeld.

De omschrijving van de kwaliteiten van landschappelijke structuur zal worden aangepast zoals aangegeven in het punt hiervoor.

Daarom wordt geen verdere aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van de Kalvenne als netwerk van groene landschapselementen (1 bezwaarschrift, nr:9.31)

De Gecoro adviseert de ontwerper om een deel van de Kalvenne op te nemen op pagina 100 van het GRS onder het richtinggevend gedeelte als netwerk van groene landschapselementen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende aanvulling.

Er zal een aanvulling gebeuren op pg. 100 met volgende omschrijving. Dat ook het zuidoostelijk laag gelegen gedeelte van de Kalvenne als stapsteen wordt uitgewerkt in een ruimer landschapsnetwerk.

- Ontbreken van de vermelding Kalvenne en Raambeekvallei (1 bezwaarschrift, nr:9.27)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de Kalvenne (gedeeltelijk) en de Raambeekvallei op te nemen in pagina 94 van het GRS onder het richtinggevend gedeelte als historisch landschappelijk gegroeide structuur voor versterking en bescherming

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

Hier worden de algemene basisdoelstellingen geformuleerd die verder in het richtinggevend gedeelte worden verfijnd en waar gebieden in detail worden behandeld, waaronder ook de Raambeekvallei (zie onder meer op pg. 95) en Kalvenne (zie onder meer aanpassingen hiervoor).

Daarom worden geen aanpassingen gedaan aan het GRS.

- Vraag om het verlies aan natuur te onderzoeken bij de melding van de problemen/bedreigingen van de natuurlijke structuur (1 bezwaarschrift, nr:9.18)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de verliezen aan natuur in de op het gewestplan aangeduide natuurgebieden te onderzoeken en te vermelden bij de problemen/bedreigingen van de natuurlijke structuur in het informatief gedeelte van het GRS op pagina 69.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfining. Er zal een aanvulling gebeuren op pg. 69 onder puntje bosgebieden als volgt: "er wordt opgemerkt dat de invulling van natuurgebieden op het gewestplan niet altijd in functie van natuur is, hier dient onderzoek naar te gebeuren."

- Ontbreken van de ruimtebehoefte natuur (1 bezwaarschrift, nr:9.22)

De Gecoro adviseert de ontwerper om de ruimtebehoefte voor natuur op te maken ten einde de gewenste ruimtelijke structuur in het richtinggevend gedeelte te kunnen helpen ontwikkelen. De ruimtebehoefte voor natuur dient te worden opgenomen in het informatieve gedeelte van het GRS op pagina 88 bij de ruimtebehoefte van maatschappelijke sectoren als hoofdstuk 5.5.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad begrijpt het standpunt van de bezwaarindiener en van de GECORO. Het is echter zo dat het hoofdstuk ruimtebehoefte gebaseerd is op reeds opgemaakte studies. In het kader van ruimtebehoefte natuur is door de gemeente nog geen concrete studie opgemaakt. De gemeente erkent het belang van natuur in haar gemeente en doet dit in eerste instantie al met de uitwerking van één van de belangrijkste hoofdelementen namelijk de opmaak van het RUP Laakvallei. Daarom wordt geen specifieke aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van een verklaring voor de omschrijving "hoogwaardig groen" (1 bezwaarschrift, nr:9.23)

De Gecoro vraagt de ontwerper om het begrip "hoogwaardig groen" beter te omschrijven.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfining. Dat de aanwezigheid van groen in deze woonomgevingen zeer belangrijk is. Het aspect groen, en dan vooral hoogstambomen, bepaalt het karakter van deze omgevingen. Er zal een aanvulling als volgt gebeuren op pg. 92

"De ligging tussen Aarschot en Mechelen, de beboste omgeving, het bloeiende handelscentrum en het residentiële woonkarakter zijn troeven van Tremelo als aantrekkelijke woongemeente.

Het aanbod hoogwaardige woonomgevingen wordt voorzien binnen de voorziene woonzones met respect en behoud voor het groene karakter. Concentraties en hogere dichtheden worden nagestreefd binnen de kernen, hiervoor kunnen woonuitbreidingsgebieden nabij de kern gefaseerd in aanmerking komen. Door te werken aan de interne woonstructuren met zorg voor het groen en het beeldbepalend karakter kan de gemeente Tremelo zich blijven profileren als aanbieder van een karaktervolle groene woonomgeving en concentratie en densiteit binnen de kernen. *Het aspect groen, en dan vooral hoogstambomen bepaalt het karakter van deze omgevingen.*"

- Ontbreken van de melding Raambeekvallei als landschappelijke drager voor Tremelo (1 bezwaarschrift, nr:9.25)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de Raambeek op te nemen in pagina 92 van het GRS onder het informatieve gedeelte gedeeltelijk als landschappelijke groene structuurdrager van de gemeente.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning. Volgende wijziging zal gebeuren: "Voor de gemeente Tremelo is de Laakvallei één van de belangrijkste structuurbepalende elementen." zal worden "Voor de gemeente Tremelo zijn de Laakvallei en de Raambeekvallei belangrijke structuurbepalende elementen."

- Ontbreken van een plan voor de uitwerking van het evenwicht tussen snel verkeer, overlevende landbouw, uitzetting van een levendig handelscentrum en een groene omgeving (1 bezwaarschrift, nr:9.26)

De Gecoro stelt dat met het evenwicht tussen overlevende landbouw, uitzetting van een levendig handelscentrum en een groene omgeving is rekening gehouden bij de opmaak van het GRS Tremelo. Bij de advisering van de Gecoro rond het project Kalvenne is dit aandachtspunt nogmaals in beschouwing genomen. Voor wat het element verkeer betreft verwijst de Gecoro naar de antwoorden onder het hoofdstuk verkeer algemeen.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van concrete maatregelen voor behoud van het landelijk historisch gegroeide karakter van de verschillende woonconcentraties. (1 bezwaarschrift, nr:9.28)

De Gecoro stelt dat in het GRS voldoende maatregelen zijn opgenomen voor het behoud van het landelijk historisch gegroeide karakter van de verschillende woonconcentraties.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Vraag naar het plan om de verdere versnippering van de open ruimte in de gemeente tegen te gaan (1 bezwaarschrift, nr:9.30)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de maatregelen om verdere versnippering van de open ruimte in de gemeente tegen te gaan te omschrijven en te verduidelijken.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet. Er worden verschillende beleidslijnen uitgeschreven in het GRS die leiden tot bundeling en concentratie nabij de kernen om de open ruimte te vrijwaren. De specifieke uitwerking en het nemen van maatregelen zullen verder deel uitmaken van de uitwerking van de verschillende RUP's. Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Vraag naar het plan om de verdere lintbebouwing en ongestructureerde invulling van bebouwbare binnengebieden tegen te gaan. (1 bezwaarschrift, nr:9.32)

De Gecoro vraagt de ontwerper verduidelijking omtrent de maatregelen om verdere lintbebouwing en ongestructureerde invulling van bebouwbare binnengebieden tegen te gaan te omschrijven en te verduidelijken.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.

Er worden verschillende beleidslijnen uitgeschreven in het GRS om verdere lintbebouwing en ongestructureerde invulling van bebouwbare binnengebieden tegen te gaan. De specifieke uitwerking en het nemen van maatregelen zullen verder deel uitmaken van de uitwerking van de verschillende RUP's. Verder verwijst de gemeenteraad ook naar volgende aanpassing: "In het kader van de aanpak ter realisatie/behoud van open ruimte corridors in woonlinten zal een onderzoek gebeuren naar welke linten in aanmerking komen. Binnen dit onderzoek zal voorzien worden in een afwegingskader open ruimte in functie van doorzichten. Ter realisatie kan dan worden overgegaan tot de opmaak van een RUP of verordening."

- Vraag om rekening te houden met behoud van alle waardevolle kleine landschapselementen bij bouwprojecten in het gebied Kalvenne (1 bezwaarschrift, nr:9.33)

De Gecoro adviseert de ontwerper om het behoud van waardevolle kleine landschapselementen maximaal te overwegen bij de uitwerking van de RUP Kalvenne.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Dit maakt onderdeel uit van op te maken RUP's en niet van het structuurplanningsproces.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Voorstel tot aanplantingen inheemse hoogstambomen binnen gebied Laakvallei ter compensatie tgv boomkapping bij particulieren (2 bezwaarschriften, nr:9.34-9.53)

De Gecoro besluit unaniem dat volgens haar het bosdecreet terzake dient nageleefd te worden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Vraag naar overeenkomst met OCMW als eigenaar van de vrijliggende gronden in Baal welke in aanmerking voor de uitbouw van een socio-culturele site (recreatieve open ruimte of ontmoetingsplaats voor de bevolking) (1 bezwaarschrift, nr:9.38)

De Gecoro vraagt de ontwerper naar meer informatie omtrent de uitbouw van een socio-culturele site (recreatieve open ruimte of ontmoetingsplaats voor de bevolking). Bijkomend is de Gecoro bij meerderheid, van mening dat de sociale bestemming in combinatie met de volledige ligging in woongebied, primeert boven de open ruimtevisie.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfining.

De concrete uitwerking van deze site is niet bepaald, maar het is net om de potenties van dit gebied dat het wordt gezien als projectzone binnen het GRS. Reden hiervoor is om bij eventuele ontwikkelingen de nodige aandacht te besteden aan een totaalvisie voor deze site met de nodige aandacht voor evenwicht tussen open ruimte en dichtheden. Deze omschrijving en benadering weerhoudt een sociale bestemming en een ligging in woongebied niet.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van een verklaring voor de omschrijving "zichtassen" (1 bezwaarschrift, nr:9.39)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de omschrijving "zichtassen" te verduidelijken.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

Zichtassen zijn visuele verbindingen of een ander woord is doorzichten.

Er wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding dat het voorstel tot het bouwen van een nieuwe ontsluitingsweg via parking Vinneweg naar de Baalsebaan, parallel aan de Schrieksebaan, in een Gecoro vergadering onder de vorige legislatuur als te gevaarlijk beschouwd, gezien de nabijheid van verkeerslichten (1 bezwaarschrift, nr:9.40)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de melding van het gevaar bij de bouw van een nieuwe ontsluitingsweg via parking Vinneweg naar de Baalsebaan, parallel aan de Schrieksebaan, in beschouwing te nemen bij de opmaak van de RUP Kalvenne.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Dit maakt onderdeel uit van op te maken RUP's en niet van het structuurplanningsproces.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding dat de kaart RUP Kalvenne op pagina 119 niet thuis hoort in het ontwerpplan GRS Tremelo, maar eerder in het uitwerkingsplan van een RUP Kalvenne (Ruimtelijk Uitvoeringsplan) (1 bezwaarschrift, nr:9.41)

De Gecoro stelt dat op zich niet verkeerd is dat over bepaalde deelgebieden of structuren waar de gemeentelijke overheid al vele jaren en verschillende legislaturen overleg heeft gepleegd, een meer uitgesproken visie naar voren gebracht wordt dan over andere gebieden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding van onduidelijke/onbegrijpelijke informatie: de fotokaart Kalvenne op pagina 119 is zonder een legende wat het lezen en het interpreteren niet ten goede komt. (1 bezwaarschrift, nr:9.43)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de legende van de fotokaart Kalvenne te vermelden in het richtingevend gedeelte op pagina 119 van het GRS.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
Er zal een legende worden toegevoegd aan de kaart op pg 119.

- Melding dat de landschapswaarde van het kleinschalige landbouwgebied Kalvenne in Tremelo véél hoger is dan deze van de omgeving rond het recreatie- en ontspanningsgebied Parkheide te Baal. (1 bezwaarschrift, nr: 9.46)

De Gecoro neemt akte van de melding en erkent dat de landschapswaarde van een gedeelte van het kleinschalige landbouwgebied Kalvenne in Tremelo hoger is dan deze van de omgeving rond het recreatie- en ontspanningsgebied Parkheide te Baal.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.
In de aangehaalde paragraaf wordt aandacht besteed aan de aanwezige landschap- en natuurwaarde van dit gebied zonder te refereren naar een hogere of minder hoge waarde ten opzichte van andere gebieden binnen de gemeente.
Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Voorstel om het einde van de planperiode voor de bevrozing van de twee meest oostelijke delen woonuitbreidingsgebieden van Kalvenne te verleggen van 2016 naar 2025. (1 bezwaarschrift, nr: 9.47)

De Gecoro vraagt bij meerderheid het einde van de planperiode voor de bevrozing van de twee meest oostelijke delen woonuitbreidingsgebieden van Kalvenne vermeld op pagina 121 in het richtingevend gedeelte van het GRS niet te verleggen naar het jaar 2025, daar deze beslissing de geldigheidsduur van het structuurplan zelf kan overschrijden, wat niet de bedoeling is.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Melding dat de adviesraden regelmatig worden geraadpleegd bij de uitwerking van het GRS is een onjuist weergave van de feiten: De MINA-raad en de verkeersadviesraad is niet geraadpleegd bij de opstelling van voorontwerp en ontwerpplannen. (1 bezwaarschrift, nr: 9.48)

Gecoro neemt akte van de melding dat de MINA-raad en de verkeersadviesraad niet is geraadpleegd bij de opstelling van voorontwerp en ontwerpplannen en beveelt de gemeente aan hier in de toekomst rekening mee te houden.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad begrijpt het standpunt van de bezwaarindiener en van de GECORO met volgende verfijning.

Het is zo dat het GRS volgens de geëigende procedure zoals bepaald in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is opgemaakt en er samengewerkt wordt met de GECORO waarin de verschillende geledingen vertegenwoordigd zijn.

Op deze wijze is het aan de verschillende geledingen om hierover te communiceren met hun achterban.

Bij de specifieke uitwerking van het GRS door middel van RUP's en/of masterplannen, zal op basis van de behandeling van specifieke thema's gebruik gemaakt worden van de expertise van diverse adviesraden.

Er wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Ontbreken van het gebied Blaasberg-Zegbroek in opname van deelstructuren die in aanmerking komen voor natuur en landschapontwikkeling (1 bezwaarschrift, nr: 9.50) De zone Blaasberg-Zegbroek, die aansluit bij de Laakvallei en deel uitmaakt van de groene gordel ten zuiden van de gemeente, dient te worden opgenomen in het bindend gedeelte van het GRS op pagina 136 onder punt 8 van hoofdstuk 2.2 als selectie van open ruimte structuur om in aanmerking te komen voor natuur- en landschapontwikkeling.

De Gecoro vraagt de ontwerper om de zone Blaasberg-Zegbroek, die aansluit bij de Laakvallei en deel uitmaakt van de groene gordel ten zuiden van de gemeente, op te nemen in het bindend gedeelte van het GRS op pagina 136 onder punt 8 van hoofdstuk 2.2 als selectie van open ruimte structuur om in aanmerking te komen voor natuur- en landschapontwikkeling.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO met volgende verfijning.

Volgende aanpassing zal worden gedaan:

" 8.

De gemeente duidt volgende zones aan waarvan delen in aanmerking komen voor natuur en landschapontwikkeling:

de Laakvallei, inclusief Putten van Fonteyn en gebied Blaasberg-Zegbroek,

een gedeelte van het zuidelijke deel van Kalvenne,

het gedeelte van de Balenberg dat momenteel hoofdzakelijk in gebruik is als crossparcours voor fietsers,

algemeen het gebied van de groene woonnevel, in synergie met wonen, recreatie en in beperkte mate ambachtelijke activiteit."

- Vraag naar verklaring van de ruimtelijke kwaliteit van een parking zoals vermeld in de legende bij kaart nr.20 (1 bezwaarschrift, nr: 9.56)

De Gecoro stelt dat parkings een noodzakelijke element zijn in een kwaliteitsvolle mobiliteit.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

- Vraag naar verklaring van een groene parking zoals vermeld in de legende bij kaart nr.27 (1 bezwaarschrift, nr: 9.57)

De Gecoro vraagt de ontwerper een verduidelijking over de omschrijving "groene parking" welke is vermeld in de legende bij kaart nr.27.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

Groene parkings, zijn parkings die voorzien zijn van een groenaanleg.
Dit zal worden aangevuld in de legende van het kaartmateriaal – kaart 27.

- Ontbreken van aanduiding van de erkende natuurreservaten op kaart 6 (1 bezwaarschrift, nr: 9.58)

De Gecoro vraagt de ontwerper om de erkende natuurreservaten in de vallei van de Grote Laakbeek ter hoogte van de Putten van Fonteyn en ten oosten van de Wagenbrug ook op te nemen en weer te geven op kaart 6 erkende natuurreservaten van het GRS Tremelo volgens het voorstel in bijlage 4 van het bezwaarschrift van Natuurpunt Tremelo.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad sluit zich aan bij het standpunt van de GECORO.
De correcte gegevens van de 4 natuurreservaten zullen opgenomen worden op pg. 14 onder punt 2.1.9 Natuurreservaten.

- Ontbreken van een kaart met een over-lay van de bouwzones op gewestplan en de overstromingsgevoelige gebieden (1 bezwaarschrift, nr: 9.59)

De Gecoro vraagt de ontwerper om een kaart op te nemen in het kaartenbundel van het GRS Tremelo waarbij een overlapping is weergegeven tussen de bouwzones op gewestplan en de overstromingsgevoelige gebieden met als doel een beter overzicht te verkrijgen waar in de toekomst zeker een watertoets dient te gebeuren.

Voorstel advies ter definitieve aanvaarding Gemeenteraad

De gemeenteraad weerhoudt het advies van de GECORO niet.
Zowel de kaart van het gewestplan als van de overstromingsgevoelige gebieden is opgenomen in het GRS. Gebieden met overstromingsgevoeligheid kunnen aldus duidelijk gesitueerd worden.

Beide kaarten zijn geografisch opgemaakt vanuit een ander schaalniveau en detailleringsgraad waardoor deze beide kaarten niet gemaakt zijn om zomaar op elkaar te leggen.

De watertoets is een vast onderdeel van op te maken RUP's en bij vergunningsaanvragen.

Daarom wordt geen aanpassing gedaan aan het GRS.

Bijlagen:

1. Brief van de Provincie Vlaams-Brabant van 09/07/2011 (01)

Worstel advies def aanvaard gemeenteraad 19-01-2012

directie infrastructuur
dienst ruimtelijke ordening

Vragen naar Roland Willems
Tel/fax 016-26 75 37/016-26 75 85
E-mail roland.willems@vlaamsbrabant.be
Ondernemingsnr 0253.979.218
uw kenmerk
Dossiernummer ASP-2011-010
Oms kenmerk IST-RO-RSP-TRE-110708-2011-010-advies oo-ov



Provincie Vlaams-Brabant • Provincieplein 1 • 3010 Leuven

AANGETEKEND

Aan de gemeentelijke commissie van
ruimtelijke ordening van Tremelo
Veldoukstraat 1
3120 Tremelo

8 juli 2011

08 -07- 2011

Geachte,

Betref: Tremelo - ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan - advies openbaar onderzoek.

Als bijlage vindt u het besluit van de deputatie van 6 juli 2011 waarbij het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Tremelo, voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 31 maart 2011, voorwaardelijk gunstig wordt geadviseerd.

Met vriendelijke groeten,

Koen Van Beuchout,
bestuurssecretaris-planoloog

vlaamsbrabant/ruimtelijkeordening

In het kader van de voorafgang van onze kost, aan openbare belang hebben wij uw informatie processen gegevens op in onze bestanden. U kan deze beelden en verlaten conform de Wet Verwerking Persoonsgegevens van 8 december 1992

Directie infrastructuur

Dienst ruimtelijke ordening

Vragen naar Roland Willems
Tel/fax 016-26 75 37 / 016-26 75 85
E-mail Roland.Willems@vlaamsbrabant.be
Oms kenmerk IST-RO-RSP-TRE-110815-adviesopenbaaronderzoek-2011-010-ew
Datum 15 juni 2011
Dossiernummer RSP-2011-010
Bedrag
Begrotingsartikel
Juridische basis



BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT

Betreft: Tremelo - ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan - openbaar onderzoek - advies

1. Gegeven

Op 31 maart 2011 werd het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo voorlopig aanvaard in de gemeenteraad. De deputatie brengt, na raadpleging van de PROCORO, advies uit over de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het provinciaal ruimtelijk structuurplan, binnen de termijn van 120 dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek loopt van 26 april 2011 tot en met 24 juli 2011.

De PROCORO bracht in vergadering van 30 mei 2011 advies uit over het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

2. Juridische basis

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten.

Het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 31 tot en met 36.

Het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen en het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2003 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

Het provinciaal ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant, definitief vastgesteld door de provincieraad op 11 mei 2004 en het besluit van de provincieraad van 29 juni 2004 tot aanvulling van het besluit van 11 mei 2004, voor wat de toepassing betreft van artikel 188bis van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

De omzendbrief RO 97/02 over het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan.

3. Bespreking

Binnen het Ruimtelijk Structuurplan Vlaams-Brabant behoort Tremelo tot het buitengebied, met name tot de deelruimte 'Demernetwerk'. Binnen het 'Demernetwerk' wordt het sterk versnipperd gebied ten westen van Aarschot erkend als specifieke landschappelijke eenheid, 'rasterlandschap'. Hier wordt vanuit het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant een kanalisering van de bebouwingdruk naar de kernen vooropgesteld gekoppeld aan maximaal behoud van de kleinschalige en sterk versplinterende openruimtegehele.

De gemeente is in belangrijke mate tegemoet gekomen aan de opmerkingen die in het kader van het structureel en plenair overleg geformuleerd werden naar aanleiding van het voorontwerp van het gemeentelijk structuurplan.

Het richtinggevend deel is helder opgebouwd. De ruimtelijke principes voor de deelstructuren worden verder uitgewerkt in ontwikkelingsperspectieven door de deelruimten.

Het ontwerp van het ruimtelijk structuurplan Tremelo is in overeenstemming met het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant.

Het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan geeft verder aanleiding tot volgende opmerkingen:

- p 136, bindend gedeelte, Selectie nederzettingstructuur: Hier wordt de suggestie gedaan aan het provinciale niveau om Baal te selecteren als woonkern. Een suggestie kan niet bindend worden vastgelegd en dient daarom geschrapt. Baal kan in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan geselecteerd worden als 'kern', de beleidscategorie die ook in het richtinggevend deel van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt gebruikt. De suggestie wordt ook in het richtinggevend deel verwoord. De deputatie besliste reeds deze suggestie in overweging te nemen bij de komende beperkte herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaams-Brabant.

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening verleende op 30 mei 2011 een gunstig advies, voor zover tegemoet wordt gekomen aan de door de Procoro gestelde opmerking in haar advies van 30 mei 2011.

4. Na het verslag gehoord te hebben van Julien Dekeyser, als lid van de deputatie,

5. Besluit

Eénig artikel:

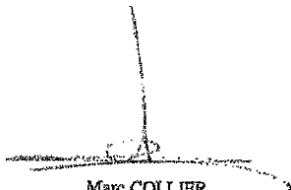
het ontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Tremelo, zoals voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad op 31 maart 2011, in overeenstemming te verklaren met het provinciaal ruimtelijk structuurplan en gunstig te adviseren voor zover tegemoet wordt gekomen aan de in dit besluit gestelde voorwaarden.

Leuven, 6 juli 2011

Aanwezig:

Lodewijk DE WITTE, voorzitter;
Jean-Pol OLBRICHTS, Julien DEKEYSER, Karin JIROFLÉE,
Monique SWINNEN, Walter ZELDERLOO en Elke ZELDERLOO, leden;
Marc COLLIER, provinciegriffier.

In opdracht:



Marc COLLIER
provinciegriffier

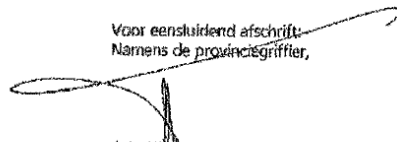


Julien DEKEYSER
gedeputeerde-verslaggever



Lodewijk DE WITTE
provinciegouverneur

Voor eensluidend afschrift:
Namens de provinciegriffier,



dr. ir. Hilde TORFS
directeur Infrastructuur



**2. Brief van het Agentschap Ruimtelijke Ordening van Vlaams-Brabant van 22/07/2011
(02)**

2

Vlaamse overheid



Agentschap Ruimtelijke Ordening
afdeling Vlaams-Brabant
Diestsepoort 6 bus 91
3000 Leuven
Tel. 018 66 58 50 - Fax 018 66 58 55
ruimtelijkeordering.vbr@rwo.vlaanderen.be

**AANGETEKEND
GECORO**

Veldonkstraat 1
3120 Tremelo

uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
vragen naar/e-mail	RP 2.11/24008/101.1	datum
aw.maurissen@rwo.vlaanderen.be	telefoonnummer	22 JULI 2011
	018/665884	

Betreft: TREMELO, gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; advies tijdens het openbaar onderzoek

Geachte voorzitter,

Hierbij bezorg ik u het advies van het agentschap Ruimtelijke Ordening.

1. rechtsgrond van het advies en relevante regelgeving of beleidskaders

Op grond van artikel 2.1.16 §5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bezorgt het agentschap Ruimtelijke Ordening aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bezwaren en opmerkingen die in hoofdzaak betrekking hebben op de overeenstemming van het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Omzendbrief RO 97/02 van 14 maart 1987 geeft elementen aan met betrekking tot vorm en inhoud van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

2. beknopte historische

Op 21 oktober 2010 werd een plenaire vergadering gehouden. Op de vergadering werd het advies van het agentschap Ruimtelijke Ordening (voorheen Ruimte en Erfgoed) schriftelijk meegedeeld. Algemeen werd opgemerkt dat het uitwerken van een integrale, samenhangende ruimtelijke visie op de ruimte, en in het bijzonder op het buitengebied noodzakelijk is. Het document ging onvoldoende in op de ligging van Tremelo in het buitengebied. De opannulste structuur was onvoldoende uitgewerkt. Goede afwegingskaders zijn noodzakelijk om de toekomstige RUP's juridisch te kunnen verankeren en het strategisch karakter van het GRS te versterken. De uitwerking van enkele deelruimtes was echter dermate gedetailleerd dat er bij de opmaak van een RUP nog weinig bewegingsvrijheid zal zijn.

Het voorliggend GRS is slechts beperkt aangepast. Daarom worden vele opmerkingen, gemaakt tijdens de plenaire vergadering, hernomen in voorliggend advies.

Op 31 maart 2011 werd het plan voorlopig aanvaard door de gemeenteraad. Het openbaar onderzoek loopt van 28 april 2011 tot en met 24 juli 2011.

3. Inhoudelijke tegenstrijdigheden met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen

3.1 Algemene opmerkingen

Volgens het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen is de gemeente Tremelo gelegen in buitengebied. Dit veronderstelt het voeren van een buitengebiedbeleid dat gericht is op het behoud, het herstel, de ontwikkeling en de verweving van de structuurbepalende functies van het buitengebied, met name natuur, bos, landbouw en wonen en werken in de kern. Daarom is het uitwerken van een integrale, samenhangende ruimtelijke visie op de ruimte, en in bijzonder op het buitengebied noodzakelijk.

Voorliggend document gaat nog steeds onvoldoende in op de ligging van Tremelo in het buitengebied. De openruimte structuur moet daarom verder uitgewerkt worden zodanig dat op basis van deze 'duidelijke en consistente' openruimte structuur een afwegingskader voor mogelijke ontwikkelingen kan worden afgeleid. (of. zonevrije constructies)

Volgens de omzendbrief RO/2010/01 van 7 mei 2010 betreffende het ruimtelijk beleid binnen de agrarische gebieden waarvoor de bestaande plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen herbevestigd zijn, moeten mogelijke planningsinitiatieven in een herbevestigd agrarisch gebied in de bindende bepalingen van het gemeentelijk structuurplan worden opgenomen.

Eenzijds is het beleid nog steeds vaag en vrijblijvend. Bepaalde beleidskeuzes worden zeer kort aangehaald, echter zonder hieraan een specifiek beleid te koppelen (vb. "open zichten in linten vrijwaren"; "waardevolle elementen behouden", "uitbouw van een fijnmazig groen netwerk in de hele gemeente" ...).

Anderzijds is de uitwerking van enkele deelruimtes echter dermate gedetailleerd (aantal ontsluitingen, woondichtheden, ...) dat er bij de opmaak van het RUP, als concreetisering van de gemeentelijke visie, nog weinig bewegingsvrijheid zal zijn.

Ook dit ondermijnt het strategisch karakter van het structuurplan.

Voor de verdere bespreking van het voorontwerp wordt de opbouw van de bundel gebruikt.

3.2 Openruimte structuur

Volgens het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen (hierna RSV) maakt de gemeente Tremelo deel uit van het buitengebied. Dit betekent dat de open ruimtestructuur een belangrijk kader vormt voor de ontwikkelingen binnen de gemeente.

In het informatief gedeelte wordt de bestaande open ruimtestructuur vrij gedetailleerd geanalyseerd en weergegeven in enerzijds de agrarische structuur en anderzijds in de landschappelijke en natuurlijke structuur. De kaart van de bestaande landschappelijke en natuurlijke structuur geeft deze analyse echter vrij summier weer. Gelet op het belang van de open ruimte in de gemeente is de verdere verfijning en uitwerking van de open ruimtestructuur noodzakelijk. Ook gelet op de aanwezige zonevrije activiteiten moet de visie omtrent de gewenste openruimte structuur voldoende worden uitgewerkt zodat een goede ruimtelijke afweging kan gemaakt worden m.b.t. deze zonevrije activiteiten!

Wat de bestaande bosmassieven en het netwerk van groene landschapsfragmenten betreft wordt er geen onderscheid gemaakt. Kan er overal recreatief medegebruik en op welke manier (enkel parkseizoen wordt iets meer gespecificeerd)? Volgens de tekst wordt er, in samenhang met het netwerk van groene landschapsfragmenten, een zacht recreatienetwerk uitgebouwd. Op de kaart wordt dit weergegeven als passieve groen- en recreatieverbindingen binnen het netwerk van groene landschapsfragmenten. Het woordje 'groen' is hier verwarrand en wordt best weggelaten. Het voorstellen van het netwerk groene landschapsfragmenten als een vlak is ook verwarrand. Wordt hiermee niet eerder de 'algemene parkseizoen' uit de bundel bedoeld? Verder komen de 'open zichten' op de kaart niet voor in de tekst.

3.3 Bebouwde structuur (wonen)

Het woonuitbreidingsgebied Kalvarno wordt aangevraagd in functie van de uitbreidingsnood van het kleinhandelscentrum, een multifunctionele sporthal en een gemengd sociaal woningaanbod. Het is echter niet duidelijk wat de behoefte is en wat er mogelijk gerealiseerd wordt. Dit moet verduidelijkt worden.

Het bevrozen van woonuitbreidingsgebieden op de kaart van de gewenste bebouwde structuur wordt geapprecieerd, maar geldt op de Codex RO is er meer nodig dan het louter bevrozen van dit woonuitbreidingsgebied (zie art. 5.6.8).

Wat de zonevreemde woningen betreft geeft de gemeente aan hiervoor de regelgeving volgens de Codex te volgen, wat ondersteund wordt.

In de bestaande nederzittingsstructuur worden beeldbepalende en/ of merkwaardige gebouwen aangeduid (informatief deel). Het is niet duidelijk op welke basis deze geselecteerd werden. Op p.11 van het informatief deel wordt hieromtrent wel verwezen naar de inventaris 'Bouwen door de eeuwen heen'. Deze gegevens zijn ondertussen achterhaald. Aangezien de inventaris ondertussen werd gedigitaliseerd en tevens geactualiseerd (zie [inventaris.vige.be](#)). Deze aanduiding vindt geen doorwerking in het richtinggevend deel. Algemeen wordt hierin wel geafeld dat de gemeente gaat voor het behoud van waardevolle elementen (gebouwen, bomen, ...). Dit is zeker positief. Echter wordt er geen selectie (of selectiecriteria) opgenomen, noch worden deze elementen meegenomen in de bespreking van de deelruimten (Kern Tremelo, kern Baal, ...). Een verdere uitwerking van een specifiek "lokaal" beleid omtrent de beeldbepalende elementen is aangewezen gelet op het feit dat meerdere ontwikkelingsperspectieven aan dergelijke gebouwen kunnen toegewezen worden a.d.h.v. ruimtelijke criteria (draagkracht van de omgeving, afwegingskader t.o.v. de open ruimtestructuur, bereikbaarheid, langzaam verkeer netwerken, liggen t.o.v. de kern, ...).

Enkele ruimtelijke principes dienen in de gewenste nederzittingsstructuur verduidelijkt te worden, o.a. het vrijwaren van corridors (tegaan van verdere lintbebouwing). "Bij het aansnijden van bebouwbare binnengebieden dient voorafgaandelijk een globaal inrichtingsvoorstel opgemaakt te worden." Hoe wordt dit concreet vastgelegd? Op de figuur van de gewenste nederzittingsstructuur wordt een onderscheid gemaakt tussen gele en groene (in contact met de Laakvallei) corridors. Het is niet duidelijk of hieraan een verschillend beleid wordt gekoppeld?

Tenslotte wordt op de figuur het RUP Damlaansite en de uitbouw van groenvoorzieningen (bv. in Baal) weergegeven, maar komen ze niet terug in de tekst, wat verwarrend is.

3.4 Economische structuur

De gemeente wenst de bestaande zonevreemde bedrijven te integreren en te vervezen. Hiervoor zal een RUP zonevreemde bedrijven worden opgesteld. Het GRS is aangevuld met een afwegingskader. Het is eveneens noodzakelijk dat de visie omtrent de gewenste openruimte structuur (en landschappelijke structuur) voldoende is uitgewerkt (en wordt aangevuld) om zodanig aan goede ruimtelijke afweging te maken voor deze zonevreemde activiteiten!

Een ander ruimtelijk principe is de uitbreidingsnood van het detail handelsapparaat in de kern van Tremelo. Volgens de nota kampt het bestaande handelsapparaat met uitbreidingsnood. Het is echter niet duidelijk of dit gaat over bestaande of nieuwe winkels. Is er behoefte aan nieuwe winkels?

3.5 Verkeers- en vervoersstructuur

Opmerkingen informatief gedeelte

Het proces inzake het gemeentelijk mobiliteitsplan Tremelo is stilgevalen: er is nog steeds geen gemeentelijk mobiliteitsplan. De reeds genomen stappen (die dateren van 2004) lijken ook niet meer relevant omdat geen rekening is gehouden met de bovenlokale categorisering. Het document is onduidelijk over de toekomst van dat mobiliteitsplan.

Vanuit de gedeeltelijke herziening van het provinciale structuurplan Vlaams-Brabant werd vernomen dat Tremelo de categorisering tot secundair III van de Kruisstraat/Veldtonkstraat wil verschuiven naar de Baalsebaan; voorliggend document bevestigt deze vraag op p.109; de motivatie ervoor is echter vaag ("groter en dichter bevolkt gebied")

De gemeente neemt tekstueel duidelijk het engagement om een duidelijke categorisering van lokale wegen uit te werken en daaraan een gedifferentieerde inrichting te koppelen. Dit staat in relatie tot het aangegeven conflict tussen verblijfsfunctie en verkeersfunctie van de lokale wegen (p.59, 74...).

Opmerkingen richtinggevend gedeelte

Op de kaart 'gewenste bebouwde structuur – verkeers en vervoersstructuur' wordt een onderscheid gemaakt tussen enerzijds verkeersgebieden van 50km/u en 70 km/u en anderzijds 'overgangengebieden' (50 km/u) en ook zones met maatregelen ivv verkeersveiligheid (met een duidelijke zone 30/50)... Op p.95 is sprake van verbindingswegen en ontsluitingswegen waarbij dan een onderscheid gemaakt zou worden tussen verblijfsfunctie en doorgangsfunctie; ook p. 98 is er sprake van verblijfs- ontsluitings- en doorstromingsfuncties. Deze elementen worden echter niet uitgewerkt in de vorm van een duidelijke wegencategorisering. De gemeente lijkt dit onderdeel door te verwijzen naar het mobiliteitsplan op p. 106 maar doet dit niet uitdrukkelijk.

Voorafel uitbouw van een centrale halteplaats op parking Vinneweg in het centrum van Tremelo beantwoordt aan de doelstelling van het aantrekkelijk maken van het openbaar vervoer.

Voor de ontwikkelingsperspectieven per deelgebied voor de kern van Tremelo worden een aantal parkeerplaatsen vermeld zonder het aantal plaatsen te vermelden. Een duidelijke visie ontbreekt. In het informatief deel wordt gesteld dat er een gebrek is aan een duidelijk parkeerbeleid (p.76).

3.6 Recreatieve structuur

De gemeente geeft aan een RUP zonevrije recreatie op te maken. Hierin zal onderzocht worden of de bestaande zonevrije recreatie op de huidige plaatsen behouden kan blijven (op basis van vergunningstoestand en ruimtelijke afweging). Hiervoor is een uitgewerkt afwegingskader nodig, ook de ligging t.h.v. een langzaam verkeer netwerk speelt een belangrijke rol. Het is eveneens noodzakelijk dat de visie omtrent de gewenste openruimte structuur (en landschappelijke structuur) voldoende is uitgewerkt (en wordt aangevuld) om zocoende een goede ruimtelijke afweging te maken voor deze zonevrije activiteiten.

Het voorzien van een multifunctionele sporthal nabij de kern van Tremelo kan ondersteund worden vanuit de Vlaamse opties aangezien hier voldaan is aan het principe van bundeling. Voor het aansluiten van het woonuitbreidingsgebied in functie van recreatie moet echter duidelijk worden aangetoond dat dit de beste plaats is.

In Baal wordt aangegeven in de tekst dat vrijliggende gronden in aanmerking kunnen komen als een 'recreatieve open ruimte of ontmoetingsplaats voor de bevolking' voorzien. De kaart noemt dit de 'multifunctionele open ruimte vlak te Baal'. Dit wordt zeer summier uitgewerkt (ook binnen de deelruimten) waardoor niet duidelijk is wat hiermee bedoelt wordt.

In de tekst wordt ook niets gezegd over de 'bestaande toeristische punten' op de bijhorende kaart.

3.7 Deelruimtes

Het voorliggend document gaat nog steeds zeer uitgebreid in op de verschillende deelruimtes. Hierin schuilt het gevaar dat bij de opmaak van de uiteindelijke RUP's er nog weinig mogelijkheden zijn om aanpassingen aan te brengen. Het onderzoek om tot bepaalde uitspraken te komen is in het GRS te summier weergegeven; gedetailleerde uitspraken kunnen beter binnen het proces van een RUP gebeuren.

De kern van Tremelo (hiervoor wordt een RUP opgesteld) wordt opgedeeld in 6 deelgebieden. Het is echter nog steeds niet duidelijk of er ook nieuwe handelszaken mogelijk zijn of dat het om uitbreidingen van de bestaande handelszaken gaat. Ook in de 'ontstufingszone' en binnen 'Kalvenne' wordt ruimte voorzien voor verdere ontwikkeling en herstructurering van het detailhandelsapparaat van Tremelo. Het lijkt de bedoeling om de klanctoon van het handelscentrum te verleggen naar de nieuwe ontwikkelingen. Is hiervoor voldoende vraag en zal dit niet negatief zijn voor de bestaande handelszaken? Het GRS is aangevuld dat de opmaak van een detailhandelsplan hierover meer duidelijkheid zal geven. Het kan geenszins de bedoeling zijn om het handelscentrum te Tremelo te verplaatsen zonder de huidige handelslocatie optimaal te benutten.

Ook binnen de groene woonwiel, binnen het deel 'woonpark' wordt een deel van het woonuitbreidingsgebied Kalvenne aangesneden. Hoe wordt aangesloten op 'kern Tremelo' (bv. groene long) en is er wel behoefte aan meer wonen aangezien er reeds ruimte wordt voorzien voor gemengd sociaal woningaanbod/ bescheiden woonaanbod in 'kern Tremelo'?

Binnen 'Grote Bollo' wordt gesteld dat het verder aansnijden van wijliggende beboste percelen dient te gebeuren op basis van een ruimtelijke afweging die het algemeen beeld van de groene nevel niet ondermijnt. Hiervoor wordt best gespecificeerd welke criteria nodig zijn voor deze afweging, bijvoorbeeld woondichtheid. In de tekst is er sprake van een lage of hogere dichtheid. Dit wordt best verduidelijkt door een cijfer.

Wat de bebouwingstypologie van de noord-zuid as in de kern Baal betreft, wordt een verdere verdichting met sterke functiemengeling voorgesteld. Bij deze invulling moet er, volgens de nota, aandacht zijn voor de bestaande ruimtelijke bebouwingstypologie en mogen er geen te grootschalige projecten worden ontwikkeld. Dit wordt best verduidelijkt op basis van enkele criteria.

Binnen de kern wordt een openbaar groen voorzien. Dit wordt echter zeer summier uitgewerkt. De andere 'groene stapstenen' (parkheidevissers, de terreinen van FC Baal en de zone parkheide) zijn niet duidelijk op kaart. Worden hiervoor geen beleidsopties opgenomen? Het is spijtig dat deze 'stapstenen' dan weer niet worden meegenomen binnen de gewenste open ruimte structuur. Op de kaart wordt 'verbinding openruimtestructuur met dorpscentrum/ festivalvalde' aangeduid. Dit komt echter niet voor in de tekst. Wat wordt hiermee bedoeld?

Binnen het woonraster Baal worden de aanwezige open ruimte rasters zoveel mogelijk van nieuwe aansnijding gevrijwaard. Hoe wordt dit verwezenlijkt? Ook de realisatie van het behouden van open ruimte corridors en open-zicht zones in woonlinten zijn onduidelijk. Het opnieuw vormaturlijken van de Balenberg, die momenteel gebruikt wordt als veldcross parcours voor fietsen, wordt ook best verduidelijkt. Voor de algemelijke afweging wordt momenteel verwezen naar de opmaak van een RUP zonevreemde sport-, recreatie- en jeugdfaciliteiten.

Binnen de verbindende open ruimte drager worden voor een 5-tal woonlinten verschillende opties genomen. Hoe wordt dit vastgelegd? Voor de site Geetsvondel wordt gesteld dat ook ontwikkelingsmogelijkheden voor ambachtelijke zone (selectie als zoekzone in bindend gedeelte) mogelijk zijn. Dit lijkt in strijd te zijn met de algemene opties voor deze zone. Binnen deze zone krijgen natuur en landschapswaarde immers voorrang. Tevens ligt de site binnen herbevestigd agrarisch gebied, hetgeen aanleiding kan geven tot afdwinging met hogere beleidsopties. Op de kaart is sprake van 'lappendeken akkers en vochtige weiden', 'lappendeken vochtige weiden en natuur'. Dit komt niet terug in de tekst, terwijl dit gezocht kan worden om een afweging te maken voor het al of niet toelaten van zacht recreatief medegebruik.

4. subsidiariteit

Uitspraken inzake elementen van provinciaal en Vlaams niveau moeten beperkt blijven tot een suggestie en duidelijk in het GRS omschreven worden. Het is daarom aangewezen het voorliggend document in die zin te screenen.

5. bindende bepalingen

Wat is de meerwaarde om selecties van lokaal niveau op te nemen in het bindend deel van het GRS? Dit is echter achterhaald en hoort eerder thuis in het richtinggevend deel van het GRS.

6. andere inhoudelijke en vormelijke opmerkingen

6.1 Waterproblematiek

Samengevat kan gesteld worden dat in het GRS (zowel bij het informatief als bij het richtinggevend gedeelte) voldoende aandacht wordt besteed aan en rekening gehouden wordt met het watersysteem. Het voornemen tot opmaak van een "RUP Laakvallei" is zeer positief, doch wordt er aangeraden rekening te houden en af te stemmen met de visie van de gemeente Rotselaar op de Laak(vallei). De Laakvallei strekt zich immers uit op het grondgebied van Tremelo én Rotselaar, het is aangewezen dit als een geheel te beschouwen.

Hieronder enkele opmerkingen/aanbevelingen bij het informatief gedeelte van het GRS:

- De Raambeek is ook gekend onder de naam Vrouwvliet. Gelevez dit te vermelden.
- De bekken- en desbekenbeheerplannen en de relevante acties hieruit worden nergens vermeld. Tremelo behoort tot het Dijle-Zenne bekken en de desbekkens Laak en Vrouwvliet. Het is aangewezen het GRS aan te vullen met deze informatie en de voor Tremelo relevante acties uit

deze plannen. Dit kan onder 2.3 "Sectorale studies en beleidsdocumenten" of onder 2.1 "Juridische context".

- Naast de waterkaarten kan het wergeven en bespreken van de ROG-kaart (recent overstromende gebieden), de kaart met de risicozones voor overstroming en de kaart met de van Nature Overstroombare Gebieden (NOG) een meerwaarde betekenen met het oog op een goede planning van toekomstige ontwikkelingen. Hiermee samengaand kunnen de locaties waar regelmatig melding is van wateroverlast vermeld worden.
- Het zoneringplan (toestand omtrent de aansluitingen op de riolering) kan in het informatief en/of richtinggevend gedeelte opgenomen worden.

Opmerkingen richtinggevend gedeelte:

- Bij de gewenste opmaak van een "RUP Damiaansite" dient rekening gehouden te worden met de overstromingsgevoelig^{kan} van het gebied en de omgeving.

Het gebied Kalvenne is een zogenaamd signaalgebied. Een signaalgebied is een gebied met enerzijds een nog niet ontwikkelde harde gewestplanbestemming en anderzijds met een belangrijke rol in het watersysteem. Over gans Vlaanderen loopt de actie om de belangrijkste van deze gebieden in detail te onderzoeken en de resultaten/aanbevelingen te bundelen in een fiche. De bekkensecretariaten, in dit geval het bekkensecretariaat Dijle-Zennebekken, staan in voor de uitvoering van deze actie. Voor het gebied Kalvenne is reeds een fiche opgesteld en teruggekoppeld met de gemeente Tromelo. De opties voor Kalvenne in het GRS zijn grotendeels verenigbaar met de aanbevelingen uit de fiche. De fiche is goedgekeurd op het bekkenbestuur van 7 april 2011 en zal binnenkort aan de gemeente worden overgemaakt. Er wordt aanbevolen de fiche te gebruiken als achtergrond voor de opmaak van het Masterplan en RUP Kalvenne.

6.2 Leesbaarheid

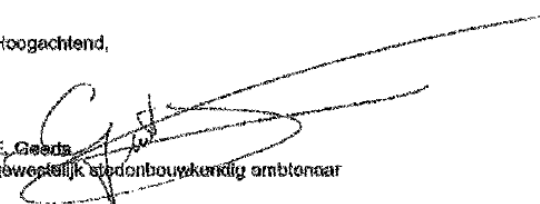
Een grondige screening is aangewezen om de mogelijke interne strijdigheden tussen de visievoorstellen van verschillende deelstructuren enerzijds en de deelstructuren en deelruimtes anderzijds af te stemmen. Soms komen er echter nog op verschillende kaarten elementen aan bod die niet tekstueel worden toegelicht in het richtinggevend gedeelte en waarvoor ook geen duidelijke ontwikkelingsperspectieven worden voorzien. (zie hierboven)

In de tekst wordt verwezen naar kaartnummers, terwijl de kaarten in de kaartenbundel geen nummer hebben.

7. algemene conclusie

Om voorliggend document te kunnen hanteren als een bruikbaar kader voor verdere uitvoering is het noodzakelijk rekening te houden met bovenvermelde opmerkingen

Hoogachtend,


E. Geerts
gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar

3. Brieven van de gemeenten Begijnendijk, Heist-op-den-berg, Keerbergen en Rotselaar (03-06)

3



begijnendijk
historisch-waardig

Gemeentehuis Tremelo
T.a.v. de GECORO
Veldhoekstraat 1
3170 TREMELO

uw brief		contactpersoon	Geert Holemans
van uw kenmerk		telefoon	016 53 66 71
ons kenmerk	TD/GH/2011-674	gem	0495 28 11 31
aantal bijlagen		e-mail	geert.holemans@begijnendijk.be
datum	22/07/2011		

Betreffende Bezwaar GRSP Tremelo:

Geachte,

De gemeente Begijnendijk wenst met dit aangezekende schrijven bezwaar in te dienen tegen het Gemeentelijke Ruimtelijk StructuurPlan Tremelo.

Meer bepaald kunnen we niet akkoord gaan met de inplanting van een nieuwe lokale bedrijfszone aan de gemeentelijke loods aan de Geetsvondelstraat en wel om volgende redenen:

- Het lokaal bedrijventerrein zal het centrum van Betskom en de straten Werchterssesteenweg en Aanschootsesteenweg in aanzienlijke mate belasten, wat de veiligheid van het rondpunt en de schoolomgeving in het centrum van Betskom zal aantasten.
- Het lokaal bedrijventerrein is niet gelegen aan het hoofddorp, zijnde Tremelo.
- Het lokaal bedrijventerrein zal het valleigebied en de natuurlijke waterbuffering van de Zwarte Beek aantasten.
- Het lokaal bedrijventerrein tast het open rasterlandschap (opgenomen in het GRSP Begijnendijk), het raster van beekvalleien en het landbouwgebied tussen Werchterssesteenweg en Tremelosesteenweg aan.

De gemeente Begijnendijk is dan ook van mening dat de inplanting van een lokaal bedrijventerrein aansluitend aan de hoofdkeren (zijnde Tremelo) dient voorzien te worden.

Hoogachtend
Secretaris
Sonia Goriëns



Burgemeester
Willy Michiels

TECHNISCHE DIENST

Kerkplein 5
t 016 53 01 80

3130 BEGIJNENDIJK
f 016 53 26 12

www.begijnendijk.be



Afdeling bouw en milieu

contactpersoon | Veerle De Belser
telefoon | 015 23 74 00
fax | 015 23 74 19
e-mail | vdb@heist-op-den-berg.be
adres | Gemeente Heist-op-den-Berg
Leopoldel 40
2220 Heist-op-den-Berg

Aan GECORO TREMELO
Gemeentehuis Tremelo
Veldonkstraat 1
3120 TREMELO

uw bericht van
14 april 2011

uw kenmerk
GRS Tremelo

ons kenmerk
GRS Tremelo

Heist-op-den-Berg
20 juli 2011

Openbaar onderzoek gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo

Geachte,

In bijlage vindt u het collegebesluit d.d. 19 juli 2011 houdende de opmerkingen van het college van Heist-op-den-Berg met betrekking tot het lopende openbaar onderzoek van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo.

Gelieve hier nota van te nemen.

Met hoogachting,

Ema Van den Wouwer
Secretaris

Namens het schepencollege,



W. Martens
Schepen - afgevaardigd.



Provincie ANTWERPEN

Arrondissement
MECHELEN

GEMEENTE
HEIST-OP-DEN-BERG

UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN
VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN
WERD HET VOLGENDE GETROKKEN:

ZITTING VAN 19 JULI 2011

AANWEZIG: Jef Marien - schepen-voorzitter
Patrick Feytaerts, Eric Verhulst, Carl Verelst, Nand Blauwenz, Anja Van Dyck,
Hans Welters, Dirk Van Noten - schepenen
Erna Van den Wouwer - secretaris

AFWEZIG MET KENNISGEVING: Luc Vleugels - burgemeester

GRS TREMELD:
OPMERKINGEN
OPENBAAR ONDERZOEK
GRS.

3/ 1 kl.
1 B&A
1 GECORO ✓
Tremelo

Het college heeft kennis genomen van het voorlopig aanvaard structuurplan van Tremelo.

Het college wenst het gemeentebestuur en de plangroep te feliciteren met het resultaat van hun gemeentelijke structuurplanning

Het college formuleert na screening van het plan door de Afdeling Bouw & Milieu hiernavolgende opmerkingen:

Vormelijke opmerkingen:

- De kaarten in de kaartenbundel zijn niet genummerd alhoewel deze in de tekst telkens wel per kaart aangeduid worden (kaart 1 tot en met kaart 30). Het zou de leesbaarheid van het document vergroten indien de kaarten ook hun kaartnummer hebben in de kaartenbundel.
- Kaart 17: bestaande economische structuur: de mogelijke zoekzones voor nieuwe lokale bedrijvzones staan met nummers aangeduid op deze kaart. Deze nummers corresponderen niet met de nummering in de tekst op blz. 86 - 87 (bijvoorbeeld: kaart: 2. Zuidlaan, in de tekst staat dan weer: zone 1 Zuidlaan). Het zou de leesbaarheid van het document bevorderen indien deze nummering consequent aangehouden wordt en niet wisselt.
- Kaart gewenste bebouwde structuur/nederzittingsstructuur: in de legende komen 2 groene aanduidingen voor: open-ruimte-corridors in contact met Laakvallei enerzijds en uitbouw groenvoorzieningen anderzijds. Op de kaart komen de open-ruimte-corridors in contact met Laakvallei echter voor als pijlen. Het is dan ook voor de leesbaarheid van het document aangewezen om in de legende ook pijlaanduidingen te gebruiken. Tevens kan de legende ter zake aangepast worden in een pijlaanduiding wat betreft de open ruimte corridors.
- P. 27: Wegescategorisering van de N10 wordt weergegeven als secundaire weg type I terwijl de officiële benaming: "drager van provinciaal stedelijk netwerk" is, wat overeenkomt met een secundaire I.

Inhoudelijke opmerkingen:

- P. 75: aan te vullen bij de reeds gestelde problemen: gestremde verkeersafwikkeling Baatsebaan door de slecht afgeregelde verkeersregelingsinstallatie zorgt voor sluitverkeer in Paalstraat (Heist-op-den-Berg) en Ruandreef (Tremelo en Keerbergen). Gelieve ook rekening te houden met dit probleem in de verdere analyse en aanpak van het GRS.

Provincie ANTWERPEN

Arrondissement
MECHELEN

GEMEENTE
HEIST-OP-DEN-BERG

UIT HET REGISTER DER BERAADSLAGINGEN
VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN
WERD HET VOLGENDE GETROKKEN:

ZITTING VAN 19 JULI 2011

- Op blz. 107-108-109 blijkt er behoefte te zijn aan bijkomende ruimte voor bedrijvigheid. Het college stelt vast dat er volgens het GRS een afstemming dient te gebeuren tussen het bereikbaarheidsprofiel van de locatie en het mobiliteitsprofiel van de voorziene bedrijven. Het college onderschrijft deze stelling. Immers eventueel onverantwoorde verkeersstromen van dergelijke nieuwe KMO-zone mogen niet afgewend worden op de lokale wegen van Schriek - Grootlo en Pijpelheide richting N10.
- P. 122: Het college kan zich aansluiten bij het niet aansrijden voor de planperiode 2010-2016 van het nog niet aangesneden woonuitbreidingsgebied in het deelgebied Grote Bolla. Het GRS van Heist-op-den-Berg voorziet immers ook geen aansrijden van het WU-gebied in Grootlo. Het lijkt echter wenselijk om tegen 2016 overleg te plegen tussen de twee gemeentebesturen met het oog op een geleidelijke sterk gespreide aansrijding van deze WU-gebieden, o.a. om de leefbaarheid van een aantal basisvoorzieningen in de woonkern Grootlo te verzekeren.

Namens het college,

i.o. de secretaris,
(get. Erna Van den Wouwer)

de schepen-voorzitter,
(get. Jef Marien)

Voor eensluidend uittreksel:

i.o. de secretaris,

voor de burgemeester,
de schepen afgevaardigd,

E. Van den Wouwer



J. Marien

GECORO
Gemeentehuis Tremelo

Veldonkstraat 1
3120 TREMELO.

AANGETEKEND MET ONTVANGSTKAART

Gemeenteplein 10 - 3140 Keerbergen

Winkel TD/ruimtelijke ordening	Contactpersoon Henri Schepers	Dwarsmerk	Ops kolomnrk 2011-01637
Telefoonnummer 015 50 90 34	Faxnummer 015 50 90 37	e-mail henri.schepers@keerbergen.be	Datum 27 juni 2011

Betreft: Openbaar onderzoek -Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo, Advies.

Geachte,

In het kader van het openbaar onderzoek over het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo, bijgevoegd 1 exemplaar van het uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad van 20 juni 2011 houdende advies over het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo.

Met de meeste hoogachtung,

In opdracht:
De Secretaris,
Wilfried Haesendonck



De Burgemeester,
Anny Schevenels



UITTREKSEL UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD.
OPENBARE ZITTING VAN 20/06/2011

Aanwzig :

Ann Schevenels, Burgemeester

Marc Yangrunderbaeck, Freddy Van den Broeck, Lillane Goyvaerts, Robert Saviole, Wouter Bonquet, Schepenen

Christine De Laet, schepen - Voorzitter OCMW - niet stemgerichtig

Louis Van Haaf, Roger Vermeulen, Erik Moons, John Lambrechts, Kristien Grauwels, Paul

Beerten, Bert Schoeters, Willy Geens, Jean Pierre Boyele, Carine Keymolen, Paula Geeraerts,

Jens Eggers, Paula De Frost, Johan Bielen, Raadsleden

Wilfried Haesendonck, Secretaris

Veronkschuldigd :

Jeroen Bellemans, Bas Luyten, Raadsleden

Afwezig :

Angèle Van Woinsele, Raadslid

8. ID/ruimtelijke ordening - Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo, Advies.

De Gemeenteraad,

De gemeenteraad van Tremelo keurde in zitting van 31 maart 2011 het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) van Tremelo voorlopig goed.

Het GRS Tremelo wordt daaropvolgend aan een openbaar onderzoek onderworpen vanaf 26 april 2011 tot 24 juli 2011.

Artikel 2.1.16 §5 van de Vlaamse Codex ruimtelijke Ordening geeft aan dat de gemeenteraden van de aanpalende gemeenten hun advies binnen de termijn van het openbaar onderzoek versturen naar de GECORO.

Het advies dient daarom uiterlijk op 23 juli 2011 aangerekend voorsteld te worden aan de GECORO Tremelo, Gemeentehuis Tremelo, Veldanckstraat 1, 3120 Tremelo.

De gemeenteraad zoomt in haar advies ook slechts in op de onderdelen die van invloed kunnen zijn voor de gemeente Keerbergen:

- De in het GRS van Tremelo afgebakende deelgebied dat tegen de gemeente Keerbergen aanleunt is ' groene woonnevel met onderverdeling c.Ninde' (kaart gewenste deel gebieden).

Dit deelgebied sluit aan het fragment zuidelijk waarbos van het GRS Keerbergen. De ontwikkelingsperspectieven (tekstbundel p 120 GRS Tremelo) zijn vergelijkbaar met deze voorgesteld in het GRS Keerbergen zodat hiermee akkoord kan worden gegaan.

Binnen de zone c.Ninde, gelegen binnen de groene woonnevel, bevindt zich een recreatiegebied (kaart gewenste bebouwde structuur- recreatieve structuur). De legende van de kaart geven niet de juiste symbolen op de kaart weer.

Algemeen wordt vastgesteld dat de kaarten in de kaartbundel niet genummerd zijn.

Door de gemeente Tremelo zal een RUP worden opgemaakt ter bestemming en verlijning van de bestaande situatie (tekstbundel p 120 GRS Tremelo). De bestemming van het recreatiegebied mag geen aanleiding geven tot het toelaten van hoogdynamische activiteiten. Deze activiteiten moeten van laagdynamische aard zijn en beperkt blijven tot de huidige activiteiten. De gemeente Keerbergen stelt voor om hieromtrent overleg te plegen bij de opmaak van het RUP.

De Tremelobaan, Ruandadreef, Kruishevestraat, Kievitweg vormen de grens tussen beide gemeenten.

Burgemeester: 6
"Ee loot"

Gemeente Rotselaar
Provinciebaan 20
3110 Rotselaar

Tel. 018 81 83 11
Fax 018 81 83 83
info@rotselaar.be
www.rotselaar.be
iban BE76 0910 0017 6861
Bic GKCCDE33

GECOFED Tremelo
Valdeplaatstraat 1
3120 Tremelo

Aangekond

Uw kenmerk
Telefoon
018 81 83 48

Ons kenmerk
CV11.07.20.1
Fax
018 81 83 81

Contactpersoon
Christel Verstraeten
E-mail
christel.verstraeten@rotselaar.be

Datum
23-7-2011
Postbeheer

Onderwerp: openbaar onderzoek – Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo

Geachte

Naar aanleiding van uw schrijven van 14 april 2011 met ref. BD/2011-618 bezorgen wij u onze bedenkingen betreffende het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo.

Op woensdag 20 juli 2011 heeft onze stedenbouwkundige ambtenaar twee bezwaarschriften doorgemild naar 'secretariaat@tremelo.be', die bij de gemeente Rotselaar werden ingediend door enerzijds verontruste bewoners van de Varentstraat en Hogeweg van onze gemeente, en anderzijds door Leeftaar Geestvondel van uw gemeente. Het is terecht te veronderstellen dat alle vrachtverkeer van en naar de E314 uw potentiële toekomstige bedrijvenczone zal bereiken via Rotselaar nl. Stationsstraat, Provinciebaan, Nieuwbaan, vervolgens Tremelobaan of Hogeweg en Varentstraat.

Ook wij als bestuur delen de bezorgdheid over de verkeerstoename op ons grondgebied wanneer er wordt geopteerd om nieuwe lokale bedrijvenczones te creëren langsheen de Bruggelandstraat-Werchtersebaan, de Zuidlaan en de Geestvondelstraat, gezien deze zones vooral of zelfs enkel toegankelijk zullen zijn via onze gemeente Rotselaar (Werchter).

Om problemen te vermijden stellen wij voor dat in het kader van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo punt 5.3 Ruimtebehoefte bedrijvigheid, optie zone 1, zone 2 en zone 4, een mobiliteitsstudie op te stellen waarbij de gemeente Rotselaar als betrokken partij deel neemt, om tot een gezamenlijke oplossing te komen, die onze bevolking bevredigend zou kunnen stemmen.

Hoogachtend



Peggy Puttemans
secretaris, plv.

Reeds verstuurd
op 20/07/2011
maar niet
getekend door
Burgemeester Gae



Dirk Gies
burgemeester

Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo
Bestaande economische structuur

zonevriendelijke bedrijven (Niet niet lijntracief)

- A. Van Vieselaar
- B. Garage Leo Peeters
- C. Marcel Claas & Zonen

verspreide handelszaken

- gemeentelijke locas
- ambachtelijke zone
- handelscentrum

mogelijke zoneszones nieuwe lokale bedrijvenzone:

1. Bruggelansstraat - Werchtersbeaan
2. Zakklean
3. Geesvondelstraat

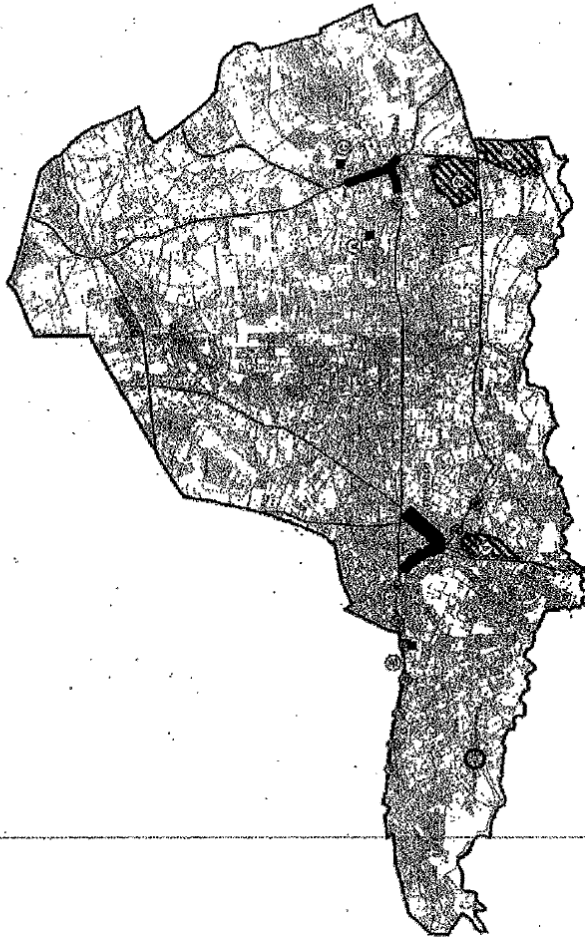
○ Germetrich centrum, Demilean

0 250 500 1.000 1.500 2.000 meters

ES TRD 200806 0, mrc 2011

adviesontwikkeling & begeleiding
ruimtelijke ordening

INTERLEUVEN
BUREAU VAN RUIMTELIJKE ORDENING



ob. 1.

Gemeente Rotselaar
Provinciebaan 20
3110 Rotselaar

Tel. 016 61 63 11
Fax 016 61 63 93
info@rotselaar.be
www.rotselaar.be
Iban BE75 0910 0017 8851
Bic GKCCBEBB

Uw kenmerk
Telefoon
016 61 63 42

Ons kenmerk
GV11.07.20.1
Fax
016 61 63 91

GECORO Tremelo
Veldonkstraat 1
3120 Tremelo

Aangetekend

Contactpersoon
Christel Verstreten
E-mail
christel.verstreten@rotselaar.be

Datum
20-7-2011
Postbeheer

Onderwerp: openbaar onderzoek – Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo

Geachte

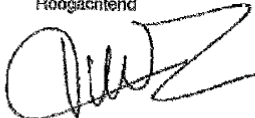
Naar aanleiding van uw schrijven van 14 april 2011 met ref. BD/2011-818 bezorgen wij u onze bedenkingen betreffende het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo.

Op woensdag 20 juli 2011 heeft onze stedenbouwkundige ambtenaar twee bezwaarschriften doorgemaild naar 'secretariaat@tremelo.be', die bij de gemeente Rotselaar werden ingediend door enerzijds verontruste bewoners van de Varentstraat en Hogeweg van onze gemeente, en anderzijds door Leefbaar Geestevondel van uw gemeente. Het is terecht te veronderstellen dat alle vrachtverkeer van en naar de E314 uw potentiële toekomstige bedrijvenzone zal bereiken via Rotselaar nl. Stationstraat, Provinciebaan, Nieuwebaan, vervolgens Tremelobaan of Hogeweg en Varentstraat.

Ook wij als bestuur dolen de bezorgdheid over de verkeersstoename op ons grondgebied wanneer er wordt geopteerd om nieuwe lokale bedrijvenzones te creëren langsheen de Bruggelandsstraat-Werchterbaan, de Zuidlaan en de Geestvondelstraat, gezien deze zones vooral of zelfs enkel toegankelijk zullen zijn via onze gemeente Rotselaar (Werchter).

Om problemen te vermijden stellen wij voor dat in het kader van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Tremelo punt 2.3 Ruimtebehoefte bestuifigheid, optie zone 1, zone 2 en zone 4, een mobiliteitsstudie op te stellen waarbij de gemeente Rotselaar als betrokken partij deel neemt, om tot een gezamenlijke oplossing te komen, die onze bevolking bevredigend zou kunnen stemmen.

Hoogachtend



Peggy Puttemans
secretaris, p.v.



Dirk Claes
burgemeester

4. Brief van ELIA aangaande de hoogspanningsleidingen (07)



7.

Noord

Vaartkoel 2, 2170 Merkssem
tel. +32 3 640 87 11 - fax +32 3 640 07 59

VERZONDEN 15 JUNI 2011

mailbox: sts.vlaanderen@elia.be

aangetekend met ontvangstbewijs
Gemeentebestuur Tremelo
Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening (GECORO)
Veldonkstraat 1
3120 TREMELO

Behandeld door: Els Van Dyck
Uw kenmerk: -
Ous kenmerk: GS/N/313161-1/8A/EVD

Merkssem, 14 juni 2011

**Ontwerp Openbaar onderzoek Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan Tremelo
Hoogspanningslijn
70 kV 70.225 (IN202) aftak. Langveld - aftak. Doranberg iv span 25-38**

Geachte mevrouw, Geachte heer,

Naar aanleiding van de melding van het openbaar onderzoek m.b.t. bovenvermeld RSF raadpleegden wij dit dossier.

Elia vraagt dat in het projectdossier rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van hogervermeldde **hoogspanningslijn** welke zich in het gebied situeert.

Wij vragen dan ook om de hoogspanningsinstallaties te willen opnemen in de verdere ontwikkelingsplannen (RUP, BPA,...), zodat enerzijds deze installaties in de mate van het mogelijke in stand gehouden kunnen worden en er anderzijds rekening gehouden wordt met de geldende veiligheidsvoorschriften in latere stedenbouwkundige voorschriften. Hieronder vindt u alvast onze standaardtekst die hiervoor gebruikt kan worden:

Hoogspanningsleiding: de aanduiding is bestemd voor bestaande en nieuwe hoogspanningsleidingen en aanhorigheden.

Alle werken, handelingen en wijzigingen voor de aanleg, de exploitatie en de wijzigingen van een hoogspanningsleiding en haar aanhorigheden zijn toegelaten. De aanvragen voor vergunningen voor hoogspanningsleidingen en hun aanhorigheden worden beoordeeld rekening houdend met de in grondwet aangegeven bestemming. Deze bestemming is van toepassing in zoverre de aanleg, de exploitatie en de wijzigingen van de bestaande hoogspanningsleiding niet in het gedrang wordt gebracht.

Voor bovengrondse hoogspanningsleidingen gelden veiligheidsstanden tot constructies en voor werken zoals o.m. bepaald in de artikels 164, 192 en 266 van het AREI (Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties). Gelieve het advies van Elia in te winnen bij bouw- en/of milieuvergunningaanvragen en bij bouw-, graaf- en constructie-activiteiten in de nabijheid.



Zetel van de vennootschap:
Elia Asset n.v.
Koferslaan 20
1800 Brussel

BTW BE 0475 928 202
RFR Brussel
<http://www.elia.be>
Dankverklaring 210-0700256-75



De geleiders van een bovengrondse hoogspanningslijn kunnen zowel horizontaal als verticaal bewegen. Voor vaste constructies en bij de uitvoering van werken in de nabijheid van bovengrondse hoogspanningslijnen gelden veiligheidsafstanden zoals onder meer bepaald in de artikels 164, 192 en 266 van het AREI (Algemeen Reglement op de Elektrische Installaties). De hoogtebeperking die hieruit volgt wordt door meerdere factoren bepaald (o.a. het type van de verbinding en de kabel, de afstand tussen 2 pylonen, omgevingsvariabelen wind en temperatuur, de belasting op de hoogspanningslijn), zodat wij geen globaal cijfer kunnen opgeven. Per project voeren wij waar noodzakelijk gratis een hoogtemeting uit, teneinde een gedetailleerd advies te kunnen formuleren.

Als algemene regel wordt minstens in een strook van 20 meter langs beide zijden vanuit de as van de hoogspanningslijn rekening gehouden met mogelijke beperkingen.

Bij de vaste constructies horen ook de constructies bovenop daken zoals liften, airco, zonnepanelen en schoorstenen. Ook voor verlichtingspalen, reclamaborden, tijdelijke constructies zoals tenten en wegneembare serres zijn de veiligheidsafstanden voor constructies van toepassing.

Bij werken vragen wij bijzondere aandacht voor de opstelling van een bouwkraan, uitvoering van kraanwerken, hoogtawerkers, betonpompen, stellingen, ladders, vrachtwagens met kribbak, heftrucks, ...).

Dezelfde veiligheidsafstanden zijn van toepassing voor groenaanplanting onder en naast de hoogspanningslijnen.

Naast de in acht te nemen veiligheidsafstanden t.o.v. de geleiders van een luchlijn, is het eveneens belangrijk om rekening te houden met de aanwezige pylonen. Er zijn ook hier veiligheidsafstanden van toepassing naargelang de activiteit die errond uitgevoerd zal worden. Graafwerken, grondwaterbemaling, wijzigingen aan het niveau van het maaiveld, ... kunnen de stabiliteit van de pylonen in gevaar brengen en de funderingen en aardingslussen beschadigen. De pylonen dienen bovendien steeds toegankelijk te zijn voor onze medewerkers, voor controle en onderhoudswerkzaamheden, zodat bij eventuele problemen de elektriciteitsvoorziening verder gegarandeerd kan worden.

Mogen wij u vragen onze bemerkingen in het ontwerp mee op te nemen. Inmiddels blijven wij steeds bereid om in samenspraak mee oplossingen te zoeken voor een optimale inrichting van het plangebied.

Hoogachtend,



Ann Larsen
Verantwoordelijke Assets Noord

Bijlagen: Veiligheidsmaatregelen en 1 overzichtspln met de hoogspanningsinstallaties van Elia in de gemeente Tremelo



**UITVOERING VAN WERKEN IN DE NABIJHEID VAN EEN
HOOGSPANNINGSLUCHTLIJN****VEILIGHEIDSMATREGELEN**

1. De wettelijke veiligheidsafstanden die t.o.v. "de meest ongunstige positie" van een niet geïsoleerde hoogspanningsgeleider in acht moeten genomen worden, zijn de volgende:
 - 3,00 meter voor een 36 kV-geleider
 - 3,70 meter voor een 70 kV-geleider
 - 4,50 meter voor een 150 kV-geleider
 - 6,80 meter voor een 380 kV-geleider
2. De positie van een hoogspanningsgeleider verandert ogenblikkelijk onder invloed van verschillende factoren als buitentemperatuur, wind, elektrische belasting, ijzel, zodat het voor een leek onmogelijk is de meest nadelige positie van een hoogspanningsgeleider te situeren. In twijfelachtige gevallen moet men dus de werken onmiddellijk onderbreken en contact opnemen met het contact center van Elia dat de nodige schikkingen zal treffen. Teneinde een vlot verloop te garanderen, vragen wij om steeds de nodige gegevens bij de hand te houden: het referentienummer van de briefwisseling met Elia, het nummer van de betreffende hoogspanningslijn, de pylonnnummers, gemeente & straat,...
3. De veiligheidsafstanden, vermeld in punt 1, dienen streng te worden geverbidigd. Geen enkele persoon, voorwerp of deel van een voorwerp mag de geleiders dichterbij benaderen dan hier opgegeven. Door te dicht te komen, zelfs zonder de geleiders aan te raken zou immers een overslag met steekvlam kunnen ontstaan, wat natuurlijk dient vermeden te worden. Vooral tijdens de verplaatsing van lange voorwerpen als balken, betonijzer, kraanarmen, ... is nauwlettend toezicht van de werkverantwoordelijke noodzakelijk.
4. Deze richtlijnen moeten ook meegedeeld worden aan alle vakieden, aannemers of onderaannemers die op de werf werken zullen uitvoeren: kraanbestuurders, daklimmerlieden, leidkokers, TV-antennebedrijven. Tevens moet men er over waken dat deze regels strikt nageleefd worden.
5. Nadere informatie kan steeds ingewonnen worden bij:

ELIA Asset nv
Assets Noord
Vaartkaai 2
2170 MERKSEM
Tel. 03/640.07.11
sts.vlaanderen@elia.be
6. De maatschappij Elia Asset nv kan in geen enkel geval aansprakelijk gesteld worden voor de schade die een direct of indirect contact met een hoogspanningsgeleider, door uw toedoen, zou toebrengen aan personeel, machines en werktuigen. Ook de schade aangericht op percelen, gebouwen en machines kan niet verhaald worden op Elia Asset nv indien de hoogspanningsgeleider zou breken tengevolge van beschadiging door derden.